

2020

Análisis global del panorama de los
Proyectos de Mejora Pesquera

INFORME RESUMINDO



CONTENIDO

Acerca de este informe	1
Resumen 2020	2
Evolución del modelo	5
Progreso, impacto y efectividad	7
Gestión pesquera	11
Incentivos de mercado	12
Mejoras sociales y empresariales	15
Conclusión	18
Bibliografía	20

ACERCA DE ESTE INFORME

El presente informe resume los hallazgos de la investigación que CEA Consulting realizó durante un año, de enero a diciembre de 2019, acerca de los Proyectos de Mejora Pesquera (FIP) (FIP: de 'Fishery Improvement Projects'). Anteriormente, la investigación sobre los FIP se basaba en análisis teóricos de los datos disponibles o en estudios de caso sobre determinados FIP. CEA revisó literatura gris y revisada por pares, realizó 239 entrevistas a fuentes clave, visitó 28 FIP en 11 países, encuestó a 53 empresas de productos pesqueros y realizó una serie de análisis de datos originales para identificar las lecciones aprendidas y las mejores prácticas sobre el terreno. Esperamos que este resumen proporcione una visión general del panorama actual de los FIP y se convierta en un recurso para la comunidad global de implementación de FIP. Finalmente, esperamos que este trabajo aporte a las discusiones sobre el futuro de la pesca sostenible y su impacto general.

Este informe resume las observaciones y los hallazgos acerca de cinco preguntas clave de la investigación:

- Qué contribuye al progreso, impacto y efectividad de los FIP?
- ¿Cómo invierten sus recursos los FIP?
- ¿Qué incentivos de mercado motivan a los FIP?
- ¿Cómo hacen avanzar los FIP la gestión de las pesquerías?
- ¿Qué mejoras están intentando hacer los FIP más allá de las mejoras ambientales (por ej. mejoras sociales, comerciales)?

Sobre los autores

Max Levine, John B. Thomas, Sydney Sanders, Michael F. Berger, Dr. Antonius Gagern y Mark Michelin de CEA Consulting (CEA) fueron los principales investigadores en este proyecto. CEA recibió el apoyo de un panel asesor de cuatro expertos: Dra. Jacqueline Berman (Centro Internacional para el Desarrollo de Políticas Migratorias), Jesse Marsh (Scaling Blue), Helen Packer (Anova Food) y Dr. Jim Sanchirico (Universidad de California, Davis). La Fundación David y Lucile Packard, la Fundación Gordon y Betty Moore y la Fundación Walton Family encargaron la realización de esta investigación e informe. Las preguntas o comentarios sobre este informe pueden dirigirse a fips@ceaconsulting.com.

Descarga de responsabilidad

Los resultados y las conclusiones de este informe representan las interpretaciones de CEA y no reflejan necesariamente el punto de vista de los patrocinadores del estudio o de las partes interesadas expertas.

Para más detalles sobre estos resultados, así como sobre los resultados de CEA del 2015 Global Landscape Review of FIPs, por favor consulte los siguientes informes:

→ [Análisis global del panorama de los Proyectos de Mejora Pesquera de 2020](#)
OurSharedSeas.com/FIPReview

→ [Resumen de los resultados del panorama de los Proyectos de Mejora Pesquera de 2015](#)
OurSharedSeas.com/FIPReview-2015

El informe está disponible en bahasa (Indonesia), chino, español, inglés, y japonés.

RESUMEN 2020

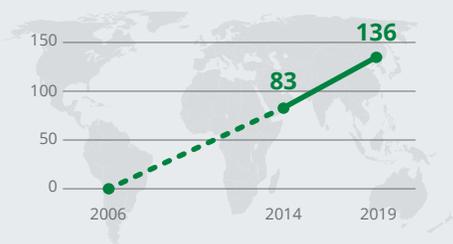
El panorama de implementación de los FIP continúa creciendo y evolucionando. Un FIP es un proceso simple y replicable, adecuado para involucrar a las pesquerías provenientes de contextos geográficos, gubernamentales, culturales y de ecosistemas muy diferentes. Actualmente, la implementación de un FIP involucra a cualquier producto pesquero importante de pesquerías de todos los continentes habitados. Entre 2014 y 2019, el número anual de los FIP en funcionamiento activo creció de 83 a 136.¹ Las pesquerías involucradas en los FIP representan casi una décima parte del pescado capturado en todo el mundo, y este pescado está llegando a la mesa de los consumidores.

El panorama global de los FIP es hoy considerablemente diferente con respecto a cinco años atrás.

Los FIP están creciendo en número y alcance. CEA calcula que se iniciaron más de 270 FIP desde 2006 cuando se creó el modelo.

155 proyectos están activos o se han completado con éxito.

El número de FIP activos continúa creciendo en todo el mundo, de 83 en 2014 a 136 en 2019.



La mayoría de los FIP activos se encuentran en las Américas y Asia. El Sudeste Asiático, en particular Indonesia, ha sido el epicentro de la actividad de los FIP.

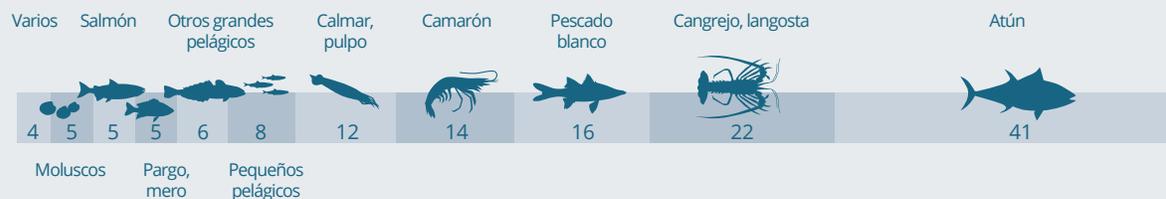
Asia ha visto un rápido crecimiento en los FIP, de cinco FIP hace una década a 57 proyectos activos o completados en la región actualmente.



En los FIP se involucra a la pesquería con todos los productos pesqueros principales.

Los FIP para el atún, el pescado blanco, el cangrejo y el camarón son los más comunes, siendo el atún el que representa el 25 % de los FIP activos o completados. Los primeros FIP para productos como el pulpo y el calamar comenzaron a partir de 2015.

Número de FIP en las pesquerías por especies



Total del volumen por especies



1. Resumen de los resultados del Análisis global del panorama de los Proyectos de Mejora Pesquera (FIP), de CEA Consulting, 2015, <https://www.ceaconsulting.com/wp-content/uploads/Global-Landscape-Review-of-FIPs-Summary.pdf>. CEA calcula que al momento de preparar este informe hay al menos 40 FIP autodeclarados adicionales en funcionamiento que no informan a FisheryProgress. La mayoría de estos proyectos no buscan el reconocimiento del mercado internacional y no representan un riesgo legítimo de dar una falsa imagen de responsabilidad para con el medio ambiente a los FIP ni a los compradores.

La función de quien implementa un FIP está evolucionando.

Muchos arquitectos originales del modelo FIP se están alejando de la implementación y se orientan a dar un mayor apoyo técnico a la comunidad mundial de los FIP. Por ejemplo, Sustainable Fisheries Partnership (SFP) y Ocean Outcomes han cedido la mayor parte de su implementación a la industria o socios locales. Sin embargo, el World Wildlife Fund (WWF) de EE. UU. sigue comprometido con la herramienta, pero está reevaluando cómo los FIP pueden ser más influyentes a través de las jurisdicciones y ante amenazas ambientales como el cambio climático.

Las empresas pesqueras ahora gestionan más FIP que cualquier otro implementador externo. Los implementadores cuentan con el apoyo de las empresas pesqueras en toda la cadena de suministros. Existen ahora el doble de empresas de la cadena de suministro que apoyan los FIP a través de mesas redondas que en 2015.

Las organizaciones no gubernamentales (ONG) locales están adaptando cada vez más su trabajo relativo a la pesca para que se ajuste al modelo de los FIP. Solo en México, más de una docena de proyectos son liderados por organizaciones locales como *Comunidad y Biodiversidad A.C.* y *Pronatura Noroeste A.C.*, que tienen una amplia experiencia en la reforma de pesquerías comunitarias pero son nuevos implementadores de FIP. Varias organizaciones de conservación marina bien conocidas han agregado recientemente los FIP a sus enfoques, incluyendo a The Nature Conservancy, Conservation International, Environmental Defense Fund y Marine Stewardship Council (MSC).

Desde 2015, las estrategias emergentes y las preocupaciones sociales han venido remodelando la implementación de los FIP.

Meta 75² es un marco organizativo que usa la comunidad del mercado de productos pesqueros sostenibles. En 2017, SFP publicó una visión a corto plazo de cómo el mercado de productos pesqueros podría trabajar hacia el objetivo de involucrar a suficientes pesquerías para que el abastecimiento sostenible sea un estándar de la industria. Este enfoque puede ser el único plan estratégico desarrollado para ayudar a la industria pesquera a identificar e implementar los FIP de manera sistemática. Las mesas redondas de la cadena de suministro de SFP lo facilitan.

Las estrategias globales del mercado de productos pesqueros y las estrategias específicas de cada país están convergiendo. Históricamente, estos dos enfoques han sido independientes, si no competidores,

para reformar las pesquerías. En los últimos cinco años, las intervenciones basadas en el mercado, como los FIP, han reconocido cada vez más que la colaboración directa con el gobierno y el apoyo a la capacidad de gestión de las pesquerías son fundamentales para el éxito. Organizaciones de conservación tradicionales con décadas de experiencia trabajando en países productores clave también han estado buscando el apoyo de la industria pesquera e incorporando en su trabajo herramientas basadas en el mercado. Esta convergencia se refleja de la mejor manera en el Plan Estratégico 2020-2024 de Conservation Alliance for Seafood Solutions, que incluye el compromiso de trabajar para armonizar los enfoques de mercado y gobernanza empleados por sus miembros.³

Algunos implementadores están cambiando su enfoque hacia el compromiso a nivel nacional y comunitario. Los FIP se esfuerzan por impulsar constantemente mejoras en la sostenibilidad de las pesquerías en países y regiones con baja capacidad de gobernanza. Los implementadores ven este desafío común, pero generalmente llegan a dos soluciones divergentes. Algunos creen que los participantes en FIP relativos a un producto o país deben unirse y hablar con una sola voz para llevar a un gobierno nacional a abordar los problemas comunes que afectan a todas las pesquerías. Otros ven la necesidad de involucrar a las comunidades pesqueras de manera más explícita y creen que los miembros de la comunidad deberían participar de manera directa y significativa. Si bien, en última instancia, ambos enfoques pueden ser necesarios, ellos reflejan modos muy diferentes de implementación de los FIP.

Un pequeño pero creciente número de FIP están incorporando dimensiones sociales y económicas en los planes de trabajo. Un creciente contingente de la comunidad de implementadores cree que es esencial agregar mejoras sociales y económicas a los FIP a fin de involucrar de manera significativa a las comunidades pesqueras. Existen dos motivaciones diferentes para abordar una gama de asuntos más amplia. Algunos lo ven como un medio para un objetivo ambiental y sugieren que trabajar sobre las necesidades sociales y económicas proporciona incentivos a corto plazo para los interesados directos que trabajan colectivamente hacia la sostenibilidad ambiental a mediano y largo plazo. Otros creen que se deben abordar todas las deficiencias sociales, económicas y ambientales, y que mejorar las condiciones sociales de la pesquería haría que un FIP tenga éxito independientemente de su impacto en el agua.

2. Para esta iniciativa, SFP se enfoca en asegurar que el 75 % de la producción mundial de productos pesqueros en sectores clave sea, como mínimo, sostenible (por ejemplo, certificada por el programa MSC o en la lista verde en la herramienta del Sistema de Métricas de SFP) o realizar mejoras constantes y verificables.

3. Conservation Alliance for Seafood Solutions, "Strategic Plan: 2020-2024", enero de 2020, <http://solutionsforseafood.org/wp-content/uploads/2020/01/Alliance-Strategic-Plan-2020-2024.pdf>.

Dos nuevas plataformas de datos públicos brindan ahora información sobre la efectividad de los FIP.

FishChoice (de FisheryProgress), la Universidad de Washington y la base de datos de Proyectos de Mejora Pesquera (FIP-DB) de SFP proporcionan a empresas, conservacionistas e investigadores datos sobre el estado de los FIP globales, lo cual no estaba disponible hace cinco años. La FIP-DB es una base de datos estática, mientras que FisheryProgress actualiza regularmente los datos de la mayoría de los FIP que están en funcionamiento a nivel mundial. Un análisis revisado por organismos pares que utilizó datos del FIP-DB sugiere que las pesquerías involucradas en los FIP tienen más probabilidades de lograr mejoras en la gestión pesquera y la sobrepesca que las pesquerías que no están involucradas.⁴

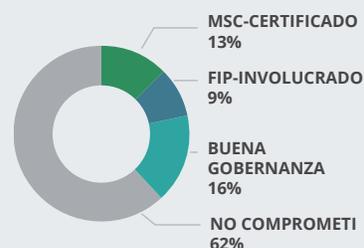
La mayoría de los FIP informan mejoras en la pesquería dentro de los tres años posteriores a la implementación, pero puede que sea necesario un plazo más largo para mejorar los desafíos más serios.

El 94% de todas las mejoras registradas ocurren durante los primeros tres años. Sin embargo, los resultados ambientales a largo plazo siguen siendo difíciles de alcanzar para muchos FIP. Se han reportado menos mejoras en el agua (p. ej., aumento de la biomasa) y completar el FIP ha llevado más tiempo de lo previsto inicialmente. Es probable que esta tendencia refleje la desafiante y palpable realidad de la reforma pesquera en los países menos desarrollados, donde actualmente se encuentran aproximadamente dos tercios de los FIP, en lugar de un fracaso del modelo en sí. Entre los desafíos se incluyen datos insuficientes, poca capacidad de aplicación y objetivos que compiten entre sí para los gestores pesqueros.

Los FIP pueden considerarse más exitosos en la transición de las pesquerías a la certificación si el horizonte temporal se ampliara a un compromiso mínimo de 10 años. Travaille y col. (2019) afirman que “los resultados respaldan estimaciones recientes de que las pesquerías pueden necesitar hasta 10 años para alcanzar el nivel mínimo de sostenibilidad requerido para la certificación MSC”.⁵ Las pesquerías de langosta de Bahamas, de mahi del Ecuador y de bobina de Guyana entraron en la evaluación completa del MSC dentro de este plazo, al igual que la langosta de Nicaragua.

Aproximadamente un tercio de la captura mundial de productos pesqueros se dedica a la sostenibilidad. Esto incluye regiones con buena capacidad gubernamental, como la Unión Europea, EE.UU., Canadá, Australia y Nueva Zelanda.

(volumen de captura global de 2017)



El 80% de los cambios reportados en la Etapa 5 resuelven las incertidumbres sobre la salud actual de una pesquería, en lugar de nuevas mejoras en el agua creadas por las actividades del FIP.⁶

Los cambios más importantes que informan los FIP se clasifican como mejoras de la Etapa 5 que reflejan cambios en la salud de las especies objetivo de la pesquería o el ecosistema asociado. El 80% de los cambios de la Etapa 5 se informan dentro de los dos años posteriores a la implementación. En teoría, un FIP identifica las deficiencias en una pesquería a través de una evaluación estructurada al comienzo del proyecto. Los participantes crean un plan de trabajo, luego toman medidas para mejorar la salud pesquera o disminuir los impactos en el ecosistema e informar sobre ello. Sin embargo, en la práctica, la mayoría de los cambios de la Etapa 5 se informan cuando o las actividades del FIP solo conducen a una mejor comprensión de la salud o la práctica pesquera actual, ya sea mediante la recopilación de datos nuevos (ej., libros de registro y observadores), analizando datos preexistentes que se omitieron desde la evaluación inicial de la pesquería, o mediante tecnicismos asociados con la aplicación de nuevos métodos para evaluar la salud de la pesquería (por ej. la aplicación de métodos con datos limitados o una nueva versión del estándar del MSC). Es útil tener una comprensión más precisa del verdadero estado de una pesquería, pero representa un tipo diferente de cambio en el agua de lo que muchos esperan.

4. James Cannon et al., “Fishery Improvement Projects: Performance over the Past Decade,” *Marine Policy* 97 (Noviembre 2018): 179–87, <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2018.06.007>. CEA también reprodujo los métodos de Cannon et al. y confirmó los resultados.

5. Kendra L. Thomas Travaille et al., “Key Attributes Related to Fishery Improvement Project,” *Fish and Fisheries* 20, n° 3 (mayo de 2019): 452–65, <https://doi.org/10.1111/faf.12357>.

6. Resumen de los resultados del Análisis global del panorama de los Proyectos de Mejora Pesquera (FIP), de CEA Consulting, 2015, <https://www.ceaconulting.com/wp-content/uploads/Global-Landscape-Review-of-FIPs-Summary.pdf>. La etapa 5 se refiere a mejoras en el agua, como un aumento en la biomasa, una reducción en la mortalidad pesquera o un impacto reducido en el hábitat.

EVOLUCIÓN DEL MODELO

El panorama de los FIP ha crecido y se ha vuelto más complejo desde la revisión de 2015. Las razones de este cambio son complejas, pero los incentivos cambiantes del mercado comienzan a explicar la evolución del modelo FIP desde la teoría inicial hasta la multiplicación de nuevos enfoques.

TEORÍA INICIAL

→ Ó LIMITACIONES PRÁCTICAS

→ Ó NUEVOS ENFOQUES

A CORTO PLAZO



Pesquería con FIP

Para mantener las relaciones comerciales y el acceso al mercado, los compradores exigen que las pesquerías lancen FIP en la senda hacia la sostenibilidad.

- Muchas pesquerías que se han involucrado recientemente tienen una porción cada vez mayor del producto final que va a mercados nacionales o internacionales que no están involucrados.
 - La demanda de mercados no involucrados (por ej. China) está desplazando la demanda de muchos productos pesqueros de los mercados involucrados, lo que diluye los incentivos para ciertos productos.
 - Muchos compradores otorgan los mismos beneficios a los FIP que a las certificaciones (por ej. acceso al mercado), lo cual reduce el incentivo de obtener una certificación más formalizada.
 - Las obligaciones legales para las empresas en torno a la sostenibilidad son limitadas. Las leyes laborales y los estándares de derechos humanos tienen mecanismos legales de rendición de cuentas más sólidos y pueden ser incentivos más fuertes.
- **Los FIP de abajo hacia arriba** atraen nuevas oportunidades comerciales basadas en la demanda del comprador.
 - **Los FIP sociales y empresariales incluyen** acciones y objetivos adicionales que brindan beneficios a corto plazo y que abordan las deficiencias sociales, económicas y/o comerciales.
 - **Creación de una nueva demanda en el mercado de productos pesqueros sostenibles** con el apoyo de las ONGs, lo cual incrementa la demanda del mercado interno de productos pesqueros sostenibles y aumenta los incentivos en países clave (por ej. un esfuerzo en España y Japón, y otro en México y Perú).
 - **Reconocimiento de beneficios no comerciales** que impulsan y reconocen a los buenos participantes que promueven beneficios como orgullo, honor y sentimiento de éxito.

A MEDIO PLAZO



Pesca certificada por el MSC

Las expectativas iniciales eran que las pesquerías se beneficiarían de la certificación al acceder a mercados adicionales y luego recibir primas de precios.

- Más del 12% de las pesquerías con mejor desempeño del mundo tienen certificación MSC. Los volúmenes certificados continúan creciendo de manera progresiva, pero quedan cada vez menos pesquerías que puedan certificarse fácilmente.
 - MSC no siempre ofrece primas de precios en todos los productos y sus derivados. El acceso al mercado se puede lograr con solo participar en los FIP.
 - Los compradores están aceptando cada vez más otras formas de certificación, basadas en la evaluación comparativa de la Iniciativa Mundial de Productos Pesqueros Sostenibles (GSSI) o prescritas por los estándares de certificación de la alimentación en acuicultura.
 - La certificación del MSC y otras certificaciones de productos pesqueros sostenibles no son relevantes para todos los mercados. Dependiendo del destino de su exportación, una pesquería puede no valorar la certificación.
- **La Meta 75** busca involucrar a la masa media (en lugar de los de mejor desempeño) para que la búsqueda de la sostenibilidad sea la norma y desincentivar a los rezagados.
 - **Búsqueda de un objetivo final alternativo** tales como otras certificaciones y clasificaciones que puedan ser más relevantes para la pesquería (por ej. IFFO RS, Comercio Justo, Seafood Watch amarillo/verde).
 - **Multiplicación de nuevas intervenciones parecidas a los FIP** como Asian Seafood Improvement Collaborative (ASIC).
 - **La responsabilidad social en el campo de los productos pesqueros se está desarrollando rápidamente**, con más de 40 organizaciones que se ocupan de los derechos humanos y las condiciones laborales en las pesquerías. Muchos de estos esfuerzos se centran exclusivamente en las mejoras sociales.

A LARGO PLAZO



Pesca sostenible

En teoría, la pesca sostenible proporcionará estabilidad y viabilidad en toda la cadena de suministro de productos marinos, desde los productores hasta el consumidor final...

- La sostenibilidad ambiental por sí sola puede que no ofrezca suficiente valor a los participantes de toda la cadena de suministro. El modelo no se creó con el bienestar del productor como un objetivo explícito.
 - La conciencia de que los beneficios no se devengan de manera igualitaria o equitativa en toda la cadena de suministro está dando lugar a un enfoque alternativo y basado en valores para reformar las pesquerías, lo cual está motivando el trabajo que permita mejorar las condiciones sociales y económicas de los productores y sus comunidades.
- **Avance continuo hacia la pesca sostenible** como la motivación dominante a largo plazo y el objetivo compartido del movimiento.
 - **Las consideraciones sobre el bienestar humano están en aumento.** Si bien actualmente no es evidente cómo esto puede cambiar el movimiento de la pesca sostenible, si es que lo hace, recalibrar las intervenciones para enfocarse explícitamente en el bienestar humano supondría un cambio en la visión a largo plazo que se estableció inicialmente para el movimiento.

Comprender los incentivos es fundamental para comprender el cambio de comportamiento.

El objetivo del movimiento de la pesca sostenible es cambiar los comportamientos en la producción de toda la industria pesquera hacia prácticas más responsables con el medio ambiente—desde los productores, a través de la cadena de suministro, hasta los minoristas y, por extensión, hasta los consumidores. Comprender los incentivos es fundamental para comprender el cambio de conductas. Diez años atrás se hizo evidente que la certificación MSC era inalcanzable para la mayoría de las pesquerías cuando los principales negocios de productos comestibles, como Walmart, requerían un modelo de transición para cumplir con sus compromisos con los productos pesqueros sostenibles. Inicialmente, el movimiento mundial de la pesca sostenible formuló una clara escalera de incentivos para involucrar a las pesquerías y alentarlas hacia la sostenibilidad a largo plazo. En teoría, el aumento de los beneficios alienta a los participantes en la pesca a cambiar comportamientos y progresar a lo largo de un estándar de desempeño, pero en la práctica los incentivos eran insuficientes, lo que llevó a que se desarrollaran y probaran estructuras de incentivos alternativas.

Cambio de roles para las oenegés.

Si bien la demanda de productos pesqueros sostenibles sustenta la evolución del modelo de FIP, las oenegés y las fundaciones desempeñan un papel activo al ayudar a dar forma a la demanda del comprador y apoyar nuevos enfoques. El sector privado financia e implementa cada vez más los FIP tradicionales motivados en la cadena de suministro (es decir, de arriba hacia abajo). La filantropía apoya ahora en gran medida a las oenegés que están experimentando con el modelo de FIP en diferentes contextos de mercado y gobernanza, específicamente para proyectos sin asociados de la cadena de suministro internacional (es decir, de abajo hacia arriba) o proyectos que buscan incorporar elementos sociales y/o económicos en los planes de trabajo. Este enfoque apoya la innovación, pero también ha generado confusión y cierta frustración entre los implementadores de los FIP a nivel mundial que se preguntan por qué ciertos proyectos reciben fondos de subvención directa y otros no.

¿Un cambio de valores dirigido al bienestar humano puede hacer avanzar el objetivo final de la pesca sostenible?

La comunidad de la pesca sostenible también está explorando cuestiones existenciales sobre las implicaciones para el bienestar humano.

Algunos miembros de la comunidad de productos pesqueros sostenibles han estado examinando los valores y supuestos implícitos en los enfoques de conservación basados en el mercado y sus impactos en el bienestar humano. Los FIP se desarrollaron para proteger y restaurar la sostenibilidad ecológica de las pesquerías del mundo, y no fueron diseñados para recopilar datos o abordar la dinámica socioeconómica de las pesquerías o sus implicaciones para el bienestar humano. Por lo tanto, los FIP ignoran en gran medida estas dinámicas, pero esto aumenta el riesgo de posibles impactos no deseados en la vida de las personas. Los FIP también pueden perder oportunidades para mejorar la eficacia en lugares donde los aspectos sociales, culturales, sanitarios, de gobernanza y económicos del bienestar humano contribuyen a la explotación de los recursos.

Los implementadores de los FIP están preguntándose acerca de sus valores esenciales y hasta qué punto las fundaciones, las oenegés y la industria pesquera están dispuestas a incorporar estas preocupaciones en su trabajo. Existe un influjo de trabajo, en su mayoría no coordinado y reactivo (por ej. nuevas herramientas, marcos y enfoques) que intenta lidiar con las dimensiones del bienestar humano de las pesquerías. Hasta ahora, la industria pesquera es en gran medida reticente; muchos implementadores tradicionales de FIP sienten que abordar los problemas “sociales” no debe formar parte necesariamente en su capacidad o mandato, y las estrategias de las fundaciones no se han adaptado a estos nuevos enfoques. Sin embargo, los esfuerzos realizados durante el último año sugieren que hay una cantidad emergente de líderes de la industria, implementadores y fundaciones preparados para abordar estos problemas en el corto plazo.

“El progreso y avance de un FIP no es [solo] una cuestión de dinero; se trata de las mejoras que deben hacerse en la pesquería. Si se tienen grandes y complejos problemas ambientales y sociales, aunque se tenga mucho dinero, no progresará”.

—INFORMANTE CLAVE DE LA INDUSTRIA, MÉXICO

PROGRESO, IMPACTO Y EFECTIVIDAD

Los factores que escapan al control de las partes interesadas afectan el éxito (o la percepción de éxito) de un FIP y deben considerarse de manera explícita al evaluar su efectividad.

En 2015, CEA buscó mejorar la comprensión sobre la implementación de los FIP. A partir de esa investigación, CEA destiló cuatro características dicotómicas y teorías de cambio que ayudaron a diferenciar los proyectos por enfoque y fundamento.⁷ Aunque fueron útiles, en dichos marcos se ignoró en gran medida el contexto dentro del cual funcionan los FIP.

El análisis empírico, la opinión de expertos y las visitas de campo sugieren que la capacidad del gobierno para gestionar las pesquerías altera significativamente el tiempo que tarda un FIP en completarse. Cuando un FIP puede abogar por un cambio dentro de un sistema de gestión pesquera en funcionamiento, el FIP progresa más rápidamente. Cuando un FIP debe apoyar la creación de o el cambio en un sistema de gestión para que funcione mejor, o tratar de convertirse en un sustituto de la gestión formal, el FIP progresa más lentamente. Además, un FIP en una pesquería relativamente saludable requiere menos cambios para lograr la certificación y, por lo tanto, finaliza más rápidamente y parece ser más efectivo. Estos factores son independientes de

cómo está estructurado un FIP, de qué influencia tiene la cadena de suministro, de cuan involucrados están los interesados o del buen financiamiento del proyecto, pero afectan la capacidad de un FIP para impulsar el cambio en el agua o alcanzar un nivel de desempeño certificable para la pesquería.

La manera en que se implementa un FIP también es importante, pero es difícil evaluar el liderazgo y la influencia al comienzo de un proyecto.

Los implementadores e informantes clave citan regularmente el liderazgo individual como un factor crítico que explica qué tan bien funciona un FIP. Sin embargo, es difícil destilar *a priori* las características del líder exitoso de un FIP, quizás a excepción de una relación preexistente con los gestores pesqueros relevantes. Es difícil saber qué interesados directos podrán influir en los gestores pesqueros o los líderes comunitarios antes de que un proyecto esté en marcha, pero contar con interesados directos influyentes que participen en un FIP es esencial para una implementación más eficiente.

SUPERANDO LOS DESAFÍOS EN LOS PAÍSES MENOS DESARROLLADOS

El FIP para la langosta espinosa de Nicaragua puso en práctica su plan de acción de manera lenta pero segura.

“Este ha sido un largo proceso, y se han hecho progresos importantes para mejorar la pesquería... No existe ningún indicador que obtenga una puntuación por debajo de lo que es aceptable (<60),” (Plan de Acción del FIP 2018, MRAG).

El FIP para la langosta espinosa de Nicaragua es un FIP arquetípico de WWF. Este proyecto abarcador está destinado a una pesquería orientada a la exportación, sobre todo a EE.UU. y Europa, aunque una porción cada vez mayor de la pesca va para Asia. El deseo y capacidad del Instituto Nicaragüense de la Pesca y Acuicultura (INPESCA) de mejorar el manejo, monitoreo y aplicación de la normativa tienen un papel clave en el éxito del FIP. INPESCA ha dado muchos pasos para mejorar el manejo de la pesquería de la langosta, incluyendo la exigencia de modificar los aparejos y el incremento de las inspecciones, tanto en los lugares de

desembarque como en los puntos de control de pre-exportación ubicados en las rutas principales. El impacto para los interesados directos se hace sentir más allá de Nicaragua. El FIP ha establecido un grupo de trabajo binacional para coordinar el trabajo de mejoras con la vecina Honduras, país que cuenta con la otra única flota industrial para la langosta en América Central. Además, el personal de INPESCA lleva a cabo sesiones de capacitación en otros países centroamericanos que pescan en la misma población de langosta. Nicaragua también ha reducido significativamente el número de barcos de buceo industrial que operan en la pesquería, un asunto social clave en la pesquería ya que los buceadores industriales tienen altas tasas de mutilaciones y mortalidad.



7. Resumen de los resultados del Análisis global del panorama de los Proyectos de Mejora Pesquera (FIP), de CEA Consulting, 2015, <https://www.ceaconsulting.com/wp-content/uploads/Global-Landscape-Review-of-FIPs-Summary.pdf>.

FACTORES PARA EL PROGRESO DE LOS FIP

Las dinámicas de la pesquería externas a los FIP influirán en el desempeño, independientemente de cómo se implemente un FIP:

Capacidad del gobierno para la gestión pesquera

Cumplimiento: la capacidad de los gobiernos para hacer cumplir las regulaciones es a menudo la barrera más importante que impide la recuperación y la gestión efectiva de las pesquerías.

Estabilidad: cuanto mayor sea la rotación en los organismos clave para la gestión más difícil será para los participantes externos motivar reformas. Sin embargo, los FIP ofrecen un mecanismo externo para retener el conocimiento institucional que ayuda a asegurar la continuidad cuando se hacen nuevos nombramientos políticos.

Objetivos de gestión: los organismos de gestión pesquera pueden priorizar otros aspectos más allá de la sostenibilidad (objetivos de producción, medios de vida), lo cual dificulta que los FIP alcancen sus objetivos ambientales.

Gestión basada en la ciencia: si los límites en las capturas no están basados en procesos científicos, es más probable que persista la sobreexplotación.

Ámbito de gestión: las pesquerías que requieren una gestión coordinada en distintas jurisdicciones son más complejas y toman más tiempo.

Estado inicial de la pesquería

Condición de la pesquería: las pesquerías con mejor salud inicial tienden a progresar más rápido. En 2015, CEA las designó como pesquerías “de celebración”.

Tamaño de la unidad a evaluar: si la unidad a evaluar es lo suficientemente pequeña, ciertos indicadores de rendimiento de MSC tienen un puntaje de aprobación que facilita la finalización del proyecto.

Especies objetivo

Historia de vida: Travaillie et al. (2019) explican que ciertos grupos de especies son más adecuados para los FIP debido a las características de su historia de vida. Los FIP para especies de lento crecimiento se recuperarán más lentamente. También descubrieron que especies muy fecundas como el camarón y los pequeños pelágicos pueden representar un desafío, ya que tienen un reclutamiento muy variable de un año a otro y la medición a lo largo del tiempo puede ser difícil de rastrear en el proceso de los FIP.

Tipo de flota

Industrial vs. artesanal: las flotas industriales están más consolidadas y tienen menos participantes para involucrar y regular y progresan más rápidamente que las pesquerías artesanales. El tipo de flota parece tener mayor importancia en los países menos desarrollados, donde los FIP en las pesquerías industriales hacen progresos con mayor frecuencia que en las pesquerías artesanales.

FACTORES PARA EL PROGRESO DE LOS FIP

Los FIP pueden ser más efectivos si poseen los siguientes atributos clave:

Liderazgo

Conexiones preexistentes con gestores u organismos pesqueros: el gobierno a menudo necesita adoptar algún cambio para que los FIP tengan éxito. Se considera que unas relaciones preexistentes sólidas entre los líderes de los FIP y los funcionarios gubernamentales habitualmente contribuyen al éxito de los proyectos.

Fuerte conocimiento técnico de los procesos de los FIP, estándares específicos (por ej. MSC, IFFO-RS, Seafood Watch) y las dinámicas del mercado: los líderes con un mayor dominio de los objetivos de los FIP son más capaces de guiar a los participantes a través del proceso para alcanzarlos. La visibilidad de las dinámicas de la cadena de suministro ayuda a los líderes a involucrar a otros interesados directos del mercado para ayudar a la implementación.

Líderes locales: los líderes locales en los FIP generan confianza más rápidamente, están más interesados en el éxito del proyecto y comprenden mejor el contexto. Los informantes los destacaron como un elemento clave para el éxito.

Gestión de los interesados directos

Involucrar a los interesados directos “que importan”: los grupos de interesados directos en los FIP deben coincidir con el alcance de sus aspiraciones. Si un FIP necesita mejorar la gestión nacional, debe tener suficiente influencia en la industria o en los estamentos gubernamentales para avanzar de manera firme en esas actividades. Los FIP con interesados directos menos influyentes pueden hacer cambios que dependan de la actividad directa de los participantes, pero no se debe esperar que generen cambios a mayor escala.

Nivel de esfuerzo

Continuidad: los implementadores exitosos trabajan en los FIP durante varios años, mantienen el impulso del proyecto y brindan consistencia ante los interesados directos.

Financiación suficiente: la financiación es un factor regulador del esfuerzo. Mantener suficientes fondos para continuar la implementación es esencial para el progreso.

Implementador de terceros: la capacidad dedicada y centrada en la implementación de los FIP es clave para avanzar más rápidamente.

Apalancamiento del mercado

Estructura de la cadena de suministro: las cadenas de suministro más cortas y directas pueden transmitir más fácilmente la demanda de reforma. Las cadenas de suministro integradas verticalmente son las más efectivas. Las cadenas de suministro con muchos participantes, incluso si están altamente consolidadas, tienen más desafíos para transmitir señales claras a los productores que deben cambiar sus acciones.

Destino del mercado: las pesquerías con una parte significativa de la producción destinada a mercados participantes con compromisos de sostenibilidad tienen incentivos más fuertes para avanzar que las pesquerías comparables que abastecen a mercados sin compromisos de sostenibilidad.

Sin embargo, se pueden identificar por adelantado algunos factores influyentes. Ciertas cadenas de suministro cortas, consolidadas o integradas verticalmente son más efectivas para transmitir la demanda del comprador y motivar el progreso de un FIP. Del mismo modo, un mayor esfuerzo por parte de las partes interesadas de un FIP lleva a un mayor progreso a lo largo del tiempo, y la estructura (por ej. integral versus básica⁸), el presupuesto y el implementador principal pueden servir como medidas indirectas del esfuerzo. Muchos FIP exitosos comparten estas características comunes (por ej. las sardinas de Marruecos, el mahi de Ecuador, la langosta de Nicaragua, el atún de palangre del Pacífico occidental y central).

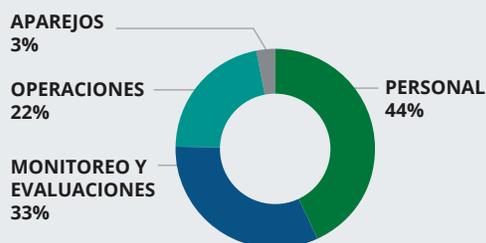
La capacidad de gestión pesquera de un país es un determinante clave en la tasa de progreso y el tiempo de finalización de un FIP. Varios estudios han tratado de determinar cómo el contexto del país afecta a un FIP.⁹ Los resultados de CEA confirman que la capacidad de gestión de un país tiene un impacto significativo en el progreso de un FIP. El predictor más importante de un mayor logro en las etapas de un FIP es la capacidad de gestión pesquera del país, que se mide con el Índice de Gestión Pesquera.¹⁰ Estos resultados sugieren que

crear cambios a corto o mediano plazo es más difícil para los FIP en países con baja capacidad de gestión pesquera.

Los diferentes valores y objetivos que guían la gestión de los recursos pesqueros afectan la implementación de los FIP. Los países menos desarrollados pueden tratar de gestionar la pesquería, al menos en parte, para maximizar la producción y contribuir al crecimiento económico (por ej. Indonesia y Perú), utilizar la política pesquera para remediar las injusticias históricas del pasado (por ej. Sudáfrica), para optimizar la seguridad alimentaria (por ej. Bangladés, India, Mozambique), como parte de tácticas políticas (por ej. México y Senegal) o para lograr el máximo de rentas para obtener divisas (por ej. las partes en el Acuerdo de Nauru y países de África Occidental). Es probable que las pesquerías en estas regiones no se gestionen para lograr la sostenibilidad ecológica a largo plazo. Alinearse con las prioridades de gestión del gobierno, o con el objetivo explícito de cambiar las prioridades, parece ser una estrategia comúnmente pasada por alto que dificulta la capacidad de un FIP de involucrar a los organismos gubernamentales de manera más efectiva y, por lo tanto, reduce la probabilidad de éxito.

COMPONENTES DE UN PRESUPUESTO PROTOTIPO DE FIP

Los FIP destinan casi la mitad (44%) de sus presupuestos a personal, lo cual refleja la importancia que tiene el papel de las personas para hacer avanzar el proceso de múltiples interesados directos. Los costos de personal incluyen los costos de los que llevan a cabo el proyecto, los consultores, los gastos generales y el desarrollo de la estrategia.



Los costos de monitoreo y evaluación incluyen la investigación y análisis de la pesquería, la evaluación anual sobre la base de los indicadores de desempeño del MSC, y las actividades de monitoreo.

Las operaciones incluyen los gastos generales para llevar a cabo procesos de múltiples interesados directos, incluyendo viajes, organización de talleres y reuniones, y la promoción dirigida a los interesados directos.

Una muy pequeña parte de los presupuestos de los FIP se destina a la modificación o mejora de aparejos, tales como el reemplazo de anzuelos por anzuelos J en las pesquerías de palangre.

CEA analizó 25 presupuestos mantenidos anónimos para hacer esta cuantificación de gastos.

- Conservation Alliance for Seafood Solutions, "Guidelines for Supporting Fishery Improvement Projects," revisado en agosto de 2019, http://solutionsforseafood.org/wp-content/uploads/2019/09/FIP_report_screen-final_revised_september.pdf.
- G. S. Sampson et al., "Secure Sustainable Seafood from Developing Countries," *Science* 348, n° 6234 (1 de mayo de 2015): 504-6, <https://doi.org/10.1126/science.aaa4639>; Kendra L. Thomas Travaille et al., "Key Attributes Related to Fishery Improvement Project," *Fish and Fisheries* 20, n° 3 (mayo de 2019): 452-65, <https://doi.org/10.1111/faf.12357>; Karen T. Villeda, "Fishing for Market Solutions: Measuring the Global Performance of Fishery Improvement Projects" (University of Washington, 2018), <http://hdl.handle.net/1773/43084>.
- Michael C. Melnychuk et al., "Fisheries Management Impacts on Target Species Status," *Proceedings of the National Academy of Sciences* 114, n° 1 (3 de enero de 2017): 178-83, <https://doi.org/10.1073/pnas.1609915114>.

Un liderazgo individual fuerte contribuye al éxito de los FIP, tal vez más que la afiliación organizacional de un implementador. Las visitas de campo y los informantes clave destacaron constantemente la importancia que tiene el compromiso de las personas para impulsar un proyecto. Esto es consistente con lo que se ha encontrado en la documentación que examina las intervenciones de la gestión conjunta.¹¹ Esos individuos tienden a ser personas locales con relaciones preexistentes con los gestores pesqueros, o son ex funcionarios del gobierno que tienen una sólida comprensión técnica de los componentes de los FIP y el MSC y están involucrados en la pesquería desde hace muchos años.

Las pesquerías involucradas en los FIP en general están mejorando, pero no hay suficientes datos para saber si están mejorando más que las pesquerías que no están involucradas en los FIP. Cannon et al. (2018) constataron que las pesquerías involucradas en los FIP están, en general, mejorando la salud de las pesquerías.¹² CEA intentó comprobar si los FIP podrían afirmar ser el factor causal de las mejoras en la gestión y la salud de las poblaciones tal como lo infieren los hallazgos de Cannon et al., pero los datos eran demasiado limitados con respecto a las pesquerías que no cuentan con FIP como para obtener resultados concluyentes. La falta de datos de las pesquerías que no cuentan con FIP limita la capacidad de comparar las pesquerías involucradas en los FIP a las que no lo están. Se necesita una inversión en datos más completos para comprender si son los FIP los que están produciendo las mejoras que se han observado.

COMPROMISO DEL GOBIERNO

En el FIP para el mahi ecuatoriano se trabajó en colaboración con el gobierno del Ecuador para transformar la gestión pesquera.

El FIP del WWF para el mahi comenzó en 2009 en respuesta al interés de importantes compradores de EE.UU. y Alemania y se completó en 2019 después de realizar importantes reformas en la gestión del mahi en Ecuador. WWF trabajó desde el principio en estrecha colaboración con la autoridad de gestión (SRP) para centralizar todas las actividades del FIP dentro del gobierno. Trabajaron en colaboración para desarrollar un Plan de Acción Nacional que estuviera totalmente alineado con el plan de trabajo del FIP, y proporcionaron fondos y apoyo técnico al gobierno para implementar las acciones. El FIP dio como resultado mejoras en la recopilación y análisis de datos (incluido un sistema de trazabilidad y de monitoreo satelital), el establecimiento de un programa de observación a bordo, cambios en las regulaciones pesqueras que incluyeron una

temporada cerrada a la pesca y un tamaño mínimo en los desembarques, y una serie de otros cambios en la gestión nacional e internacional del mahi. Otros FIP en el país han adoptado el modelo de utilizar un Plan de Acción Nacional como base para el plan de trabajo del FIP, incluidos el FIP para los pelágicos pequeños y el FIP para el atún.

El FIP ha ingresado a la evaluación del MSC, y los expertos esperan que apruebe con condiciones, ya que existen inquietudes en torno a los dispositivos de concentración de peces (DCP) y las evaluaciones de poblaciones a nivel de la Comisión Interamericana del Atún Tropical (CIAT). Dado el éxito de este FIP en hacer cambios significativos en una pesquería artesanal a lo largo del tiempo, el mismo podría ser un modelo para otros FIP en pesquerías artesanales en América Latina o en otros lugares.



“El liderazgo de la industria [y] la apropiación de los FIP es esencial para el progreso de los FIP... desde una perspectiva de financiamiento a largo plazo, es necesario”.

—INFORMANTE CLAVE DE UNA OENEGÉ, ESTADOS UNIDOS

“El [determinante más importante] tiene que ser tener al gobierno a bordo [en] el proceso. Al comparar los FIP para el mahi en Ecuador y Perú, la principal diferencia es el nivel de participación de las autoridades ecuatorianas... y ha valido la pena, ya que [el FIP ecuatoriano] pronto entrará en la evaluación completa [del MSC]”.

—INFORMANTE CLAVE DE UNA OENEGÉ, PERÚ

11. Nicolás L. Gutiérrez et al., “Leadership, Social Capital and Incentives Promote Successful Fisheries.” *Nature* 470, n° 7334 (febrero de 2011): 386–89. <https://doi.org/10.1038/nature09689>.

12. James Cannon et al., “Fishery Improvement Projects: Performance over the Past Decade,” *Marine Policy* 97 (noviembre de 2018): 179–87, <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2018.06.007>.

GESTIÓN PESQUERA

Mejorar la efectividad de la gestión pesquera es esencial para unas pesquerías sostenibles y es necesaria la participación del gobierno para que casi cualquier FIP tenga éxito.

Para la mayoría de los FIP, el éxito depende de que el gobierno realice cambios. El gobierno tiene la responsabilidad de gestionar los recursos naturales de un país, pero en muchos países en los que operan los FIP los esfuerzos actuales en la gestión de las pesquerías son insuficientes para mantener los recursos. El creciente consenso entre los implementadores de FIP es que si bien los FIP complementan efectivamente la gestión pesquera de alguna manera, también deben ayudar a empujar al gobierno a introducir mejoras. Los FIP emplean varias estrategias diferentes para involucrar al gobierno, pero ninguna parece ser consistentemente más exitosa que otra. Se puede lograr un progreso significativo cuando los intereses del gobierno coinciden con los objetivos del FIP y existe la capacidad de actuar (por ej. en Ecuador, Marruecos y Nicaragua). Cuando los objetivos del FIP no coinciden con los objetivos del gobierno para la pesca o donde la capacidad de gestión y aplicación es insuficiente, el progreso generalmente se limita a los cambios que los participantes pueden hacer por sí mismos, y el impacto en el agua a menudo es mínimo.

Los FIP pueden complementar efectivamente ciertos aspectos de la gestión pesquera al proporcionar recursos y capacidad adicionales. Los FIP pueden complementar y, en ocasiones, proceder en lugar de los gestores pesqueros, como realizar investigaciones pesqueras (por ej. recopilación de datos, evaluaciones de poblaciones, recomendaciones científicas para la política de gestión); desarrollar políticas (por ej. desarrollo de planes de gestión y de recuperación pesquera); hacer el monitoreo de aparatos (por ej. aumentar la cobertura de los observadores, despliegue del monitoreo electrónico, mejorar la documentación); y proporcionar servicios de extensión (por ej. desarrollo de capacidades y participación de la comunidad). Estos resultados coinciden con

los que aparecen en la documentación sobre los FIP y la gobernanza pesquera.¹³

Los FIP tienen una capacidad limitada para hacer cumplir las regulaciones y las normas de sostenibilidad, lo que tal vez sea el papel más significativo de los gestores pesqueros. Los FIP no pueden reemplazar de manera efectiva y consistente dos funciones esenciales del gobierno, sin las cuales las pesquerías sobreexplotadas probablemente no podrán recuperarse: los FIP no pueden adoptar un nuevo gobierno y los FIP no pueden imponer reglas ni regulaciones a quienes no participan en ellos. La posible excepción es cuando un FIP involucra a todas las partes interesadas relevantes que afectan a una pesquería. Por ejemplo, Comercio Justo y MDPI pueden gestionar en gran medida un gobierno sustituto en pequeñas comunidades pesqueras de las Islas Maluku de Indonesia dada la naturaleza única de las pesquerías de palangre de atún, las dinámicas de la comunidad en islas pequeñas y los suficientes incentivos para garantizar la continua aplicación de mejores prácticas pesqueras.

Los funcionarios u organismos “apropiados” a involucrar para el éxito de un FIP variarán según el contexto. No hay dos países que tengan las mismas instituciones, estructuras de rendición de cuentas, capacidad técnica, recursos pesqueros subyacentes, motivaciones, relaciones comerciales o capacidad de aplicación. Además, CEA identificó siete tipos de entidades gubernamentales que actualmente se involucran en los FIP.¹⁴ Comprender estas estructuras es fundamental para comprender cómo los FIP pueden o no implementar los cambios necesarios, especialmente en pesquerías con una gobernanza pesquera más débil. Esta complejidad enfatiza la importancia de un liderazgo dedicado y bien conectado para alcanzar el éxito de un FIP.

“Cuanto más aliados tengamos para el FIP, mejor, porque nuestras recomendaciones para el gobierno tendrán más peso”.

—INFORMANTE CLAVE DE UNA OENEGÉ, PERÚ

13. Beatrice Crona, Sofia Käll, and Tracy Van Holt, “Fishery Improvement Projects as a Governance Tool for Fisheries Sustainability: A Global Comparative Analysis,” ed. Sergio Villamayor-Tomas, *PLOS ONE* 14, n° 10 (1 octubre de 2019): e0223054, <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0223054>.

14. CEA identificó siete tipos de entidades gubernamentales que se involucran en los FIP: agencias de gestión pesquera; institutos nacionales de investigación oceanográfica; agencias de vigilancia, control y aplicación pesquera; agencias de planificación administrativa; agencias de desarrollo rural; fuerzas militares y policiales; e instituciones multilaterales. Para obtener más información, consulte el informe completo del Análisis global de los Proyectos de Mejora Pesquera de 2020.

INCENTIVOS DE MERCADO

La cadena de suministro mundial de productos pesqueros es altamente compleja, pues incluye desde compañías multinacionales integradas verticalmente hasta cadenas de suministro desagregadas con más de una docena de transacciones provisionales antes de que los productos pesqueros lleguen a su destino. Para simplificar, este informe aborda la cadena de suministro de productos pesqueros en tres segmentos: compradores finales, cadena de suministro media e industria local.

Compradores finales:

Empresas que venden productos pesqueros directamente a consumidores individuales (por ej. supermercados, servicios de comidas y restaurantes)

La demanda del comprador final da forma a los incentivos del mercado, motiva la acción de la cadena de suministro e influye en la estructura y los objetivos del FIP. El acceso al mercado sigue siendo su beneficio más destacado, y los compromisos de sostenibilidad determinan quién tiene acceso. Actualmente existen múltiples ejemplos de FIP que se convierten de básicos a integrales como respuesta a que los compradores aumentan sus demandas de sostenibilidad (por ej. los camarones del Golfo de México, los camarones artesanales de México). Tomando en cuenta esta función, los comerciantes son más efectivos cuando sus políticas de abastecimiento se articulan claramente y las comunican de manera consistente a los proveedores.

El compromiso directo de los comerciantes con los FIP se puede profundizar a través de la relación permanente con los proveedores. Los comerciantes son esenciales para los FIP, ya que crean la demanda de productos pesqueros sostenibles que impulsa la actividad de la cadena de suministro y motiva la creación de los FIP. Sin embargo, aparte de articular qué cumple con sus requisitos de sostenibilidad, los informantes clave indican que aquellos brindan escasos fondos a los FIP (con excepciones), que exigen acciones de sus proveedores sin requerir prueba de compromiso ni garantizar la procedencia del producto, y que rara vez se relacionan directamente con los FIP más allá de una carta conjunta ocasional.

PARTICIPACIÓN EN LA CADENA DE SUMINISTRO

Los FIP para los camarones del Golfo de México ilustran la influencia beneficiosa que pueden tener los compromisos de las empresas y la participación de la cadena de suministro en la mejora de la pesquería.

El anterior FIP unificado para los camarones del Golfo de México se dividió en proyectos estatales en respuesta a la demanda de los compradores que exigían diferentes tipos de compromiso de sus proveedores y recolectores. Los FIP de Luisiana y Texas han pasado de ser proyectos básicos a ser integrales porque sus clientes minoristas de comestibles ahora tienen políticas de abastecimiento que requieren que los productos pesqueros estén certificados o estén involucrados en un FIP integral. Los informantes clave dan crédito a la mesa redonda de la cadena de suministro de camarones del Golfo de México por exigirle al gobierno del estado de Luisiana que realizara los cambios necesarios en las políticas, donde el estado aprobó el dispositivo de exclusión de tortugas y las reformas del tiempo de remolque y está ayudando a encargar un estudio de captura incidental. Estos cambios deberían permitir que la pesquería ingrese a la evaluación completa del MSC. Mientras tanto, los FIP de Alabama y Misisipi se mantienen ya que sus compradores no requieren especificaciones similares.



“El aumento de estos comerciantes es de importancia central para el aumento de las renombradas formas de gobernanza de productos pesqueros que se basan en el mercado, debido al control que impulsan los compradores sobre las cadenas de valor”.

—BUSH Y OOSTERVEER, 2019

Simon R. Bush y Peter Oosterveer, “Governing Sustainable Seafood”, 1ª ed. (Milton Park, Abingdon, Oxon; Nueva York, NY: Routledge, 2019. Serie: Earthscan food and agriculture: Routledge, 2019), <https://doi.org/10.4324/9781315780429>.

Empresas de la cadena de suministro media

Son todas las empresas que compran y venden productos pesqueros desde el procesador primario a los compradores finales (por ej. exportadores, importadores y distribuidores).

Las empresas de la cadena de suministro media sienten la presión de comprometerse con los FIP tanto por parte de los clientes como de su necesidad por mantener el suministro. Las empresas de la cadena de suministro informan que sienten presión por ambos extremos de la cadena, pero los bajos márgenes y la competencia limitan lo que los proveedores de la cadena media están dispuestos a hacer. En algunos casos, no están dispuestos o no pueden ejercer presión adicional sobre los pescadores para que implementen reformas por temor a perder su suministro por completo.

La capacidad de la mayoría de las empresas de la cadena de suministro media para motivar el progreso de los FIP no está clara. Solo las empresas con el mayor volumen e integradas verticalmente parecen ejercer una influencia significativa. Las empresas integradas verticalmente y las que compran cantidades significativas se perciben a sí mismas como más poderosas en la cadena de suministro. Un representante de ese tipo de empresa le dijo a CEA: “El proveedor de nivel medio tiene una inmensa cantidad de poder y puede interactuar con los proveedores locales, especialmente cuando las cosas están integradas verticalmente”. Una empresa de cadena de suministro integrada verticalmente indicó: “¿Qué haces para motivar a los FIP? Decirles que lo hagan mejor... Compramos mucho”. Pero la mayoría de las empresas de la cadena de suministro media informan que se sienten marginadas, con poca capacidad para impulsar cambios en las conductas. Hasta que puedan trasladar los costos a sus clientes, las empresas de la cadena de suministro seguirán siendo impotentes.

MEJORA DEL NEGOCIO

Para combatir los precios bajos, los FIP de EE. UU. están promoviendo una estrategia de mayor valor y menor volumen. Para los camarones del Golfo de México, los camarones de mayor calidad provienen de tiempos de arrastre más cortos, lo que también reduce la mortalidad por captura incidental. Además de los camarones del Golfo, las pesquerías de cangrejo azul de Carolina del Norte y de mejillón azul de Maine también están tratando de diferenciarse en el mercado interno como de alta calidad y sustentables.

Las mesas redondas de la cadena de suministro son la plataforma pre-competitiva predominante que respaldan a los FIP y organizan la participación de la cadena de suministro a nivel medio por producto o geografía. Dieciséis mesas redondas de la cadena de suministro involucran actualmente a 69 FIP a nivel mundial. Las empresas participantes en las mesas redondas de la cadena de suministro se han más que duplicado desde 2015, de 71 a 151 en febrero de 2019. Las mesas redondas de la cadena de suministro reúnen la influencia del comprador a través de un compromiso coordinado y están ganando popularidad dentro de la comunidad del mercado de productos pesqueros como el medio para organizar la cadena de suministro a fin de involucrar a los FIP a nivel mundial. Sin embargo, las actividades varían considerablemente según la mesa redonda. Son consideradas ampliamente como plataformas efectivas para informar e involucrar a las empresas de la cadena de suministro. Algunas mesas redondas financian a los FIP y ejercen una presión coordinada sobre ellos. Sin embargo, había tantas opiniones tibias como positivas acerca de su eficacia en general. Un informante involucrado en el funcionamiento de las mesas redondas de la cadena de suministro dijo: “Las mesas redondas de la cadena de suministro son deliberadamente una asociación flexible, porque el rigor y la formalidad desincentivan a la industria”, y su nivel de esfuerzo refleja el deseo que tienen los participantes de involucrarse, que puede ser tan limitado como participar en una o dos llamadas o reuniones al año.

Verificar que los productos provienen de los FIP es extremadamente difícil y rara vez se requiere. Para las empresas pesqueras no integradas verticalmente, garantizar la procedencia del producto es casi imposible en ausencia de sistemas de trazabilidad. Algunas empresas de la cadena de suministro requieren evidencia de que los productos provienen de participantes enrolados en un FIP, algunas empresas simplemente “piden” que su producto provenga de un FIP, pero la mayoría de las empresas de la cadena de suministro no pueden verificar si un producto proviene de un FIP, excepto a través del uso de herramientas de trazabilidad en la cadena completa que no son exigidas y rara vez se implementan en un FIP.

“Estoy interesado en el FIP para recursos sostenibles. También debido al [mercado americano]. El comercio minorista y los supermercados lo necesitan”.

—INFORMANTE CLAVE DE LA INDUSTRIA, INDONESIA

Interesados directos locales

Son los individuos y empresas que compran y venden productos pesqueros desde el lugar de capturas mediante el procesamiento primario, suponiendo que se realiza localmente (por ej. cocinas, intermediarios locales y procesadores primarios).

Los interesados directos en el país son la pieza clave para la efectividad del FIP y la mejora pesquera. Los procesadores locales son quienes están más cerca de los productores y, aunque no tienen influencia directa sobre las acciones de los productores, sus actividades proporcionan la señal más fuerte para el cambio en el agua: “[Tenemos nuestra] flota propia de barcos para langosta y podemos forzar a nuestros propios barcos a cumplir con todas las reglas. Nos negamos a comprar langostas ilegales en los sitios de desembarco”, explicó un procesador. CEA también escuchó acerca de varios casos en los que el gobierno estaba más abierto a los mensajes de sostenibilidad de la industria local en lugar de los provenientes de importadores o grandes comerciantes multinacionales de otros países.

Algunos interesados directos locales ven la reforma como su responsabilidad o incluso como una oportunidad, mientras que otros tienen un sentimiento permanente de “injusticia” al preguntarse por qué se les requiere que asuman la carga de la mejora pesquera, a menudo con poco apoyo y pocas opciones si los exportadores o importadores cambian a otras fuentes o regiones de abastecimiento. Si bien el sentimiento varía según el país o incluso según el FIP, la industria local no necesariamente se siente respaldada por los compradores finales que exigen el compromiso. En Indonesia, los representantes de la industria local sintieron este desafío en gran medida: un líder de un FIP indicó que “el comprador no aprecia que el mayor desafío para mejorar está aquí. Los compradores también están comprando de fuentes que no provienen de los FIP. Los compradores no están haciendo todo lo posible

para obtener productos de los FIP. El producto de los FIP no se localiza fácilmente en el mercado”. Esa frustración puede deberse, en parte, a la falta de diferenciación en el mercado de los esfuerzos de la industria local y a la falta de apoyo financiero. La industria local casi siempre espera tener acceso a nuevos compradores, nuevos mercados o primas de precio como resultado de participar en un FIP, pero pocos han visto surgir esos beneficios más allá del acceso al mercado y la continuidad del cliente. Existen pocos ejemplos de primas de precio asociadas con los FIP, a excepción de los sitios de Comercio Justo y algunas empresas que pagan más a los pescadores para alentarlos a participar en los FIP. El líder de un FIP comentó: “Los beneficios no parecen llegar tanto a los pescadores, y esto es algo preocupante para mí. Los beneficios pueden ser indirectos y a largo plazo, mientras que las expectativas de los pescadores son a corto plazo”. La falta de apoyo surge como una tendencia constante.

La participación de los productores en el proceso de los FIP en sí es poco frecuente, pero los pescadores están cada vez más involucrados en el movimiento de productos pesqueros sostenibles, y algunos hacen referencia a intercambios con otros países y participación en esfuerzos como los Seafood Shows de Bruselas y Boston como experiencias formativas. Hace cinco años, en las visitas de CEA a los FIP solo se encontró que los pescadores eran conscientes de los FIP en la pesquería de atún de MDPI/Comercio Justo en Indonesia. Ese ya no es el caso, ya que encontramos múltiples ejemplos de pescadores que son conscientes de los procesos de los FIP y que abogan por los intereses de éstos. En algunos casos, eran participantes activos y se sentían dueños de su FIP (por ej. el del cangrejo piedra de Chile). Muchos productores mencionaron que participar en ferias comerciales e intercambios con otros países conduce a una mayor conciencia y un deseo de obtener certificaciones.

“No podemos esperar al gobierno. Como industria, debemos estar haciendo esto de manera proactiva”.

— INFORMANTE CLAVE DE LA INDUSTRIA, INDONESIA

“[Los beneficios del FIP son] la comunicación con otras empresas, [la] oportunidad de dar nuestra opinión al gobierno sobre el recurso, [y] educar a los interesados directos sobre la sostenibilidad de los cangrejos”.

—INFORMANTE CLAVE DE LA INDUSTRIA, INDONESIA

“Gran parte del costo del FIP termina recayendo en las personas más desfavorecidas de la cadena. Los pescadores están pagando con su tiempo. Eso es tan injusto cuando piensas en el dinero que hay en la cadena. Quienes se benefician del FIP son los exportadores y los compradores internacionales, y son los pescadores los que tienen que hacer todo el trabajo”.

—INFORMANTE CLAVE DE UNA OENEGÉ, PERÚ

MEJORAS SOCIALES Y EMPRESARIALES

La producción pesquera crea empleos, alimenta a las personas y apoya el bienestar y estilo de vida de millones de personas en todo el mundo. Sin embargo, la producción pesquera también puede generar desigualdades sociales y, en el peor de los casos, violaciones de los derechos humanos. Por lo general, los FIP no consideran estas dimensiones socioeconómicas y políticas de los lugares en los que se implementan.

El movimiento de productos pesqueros sostenibles se está abriendo a incorporar diferentes valores y objetivos. Los FIP y el trabajo de los mercados de productos pesqueros sostenibles se centran principalmente en la mejora del medio ambiente. La motivación para que la industria participe en estos esfuerzos para abordar la sostenibilidad de los recursos proviene en parte de la creencia de que la conservación puede apoyar la creación de valor a largo plazo, o al menos, la preservación. La suposición implícita que muchos hacen es que el valor a largo plazo que se crea a través de mejoras de sostenibilidad será bueno para la sociedad en general.

Hasta hace poco, la comunidad de los mercados de productos pesqueros no había cuestionado si el producto pesquero sostenible es mejor para todas las partes y si la distribución de los beneficios es o será justa. Varios factores ahora desafían este paradigma. En primer lugar, la mayoría de los FIP ahora operan en países menos desarrollados y cada vez más en pesquerías a pequeña

escala. Como resultado, estos FIP se enfrentan con objetivos que compiten entre ellos para la gestión pesquera (por ej. producción, medios de vida, seguridad alimentaria y equidad) y a motivaciones para mejorar que vienen determinadas por el valor. En segundo lugar, la creciente cobertura de los abusos contra los derechos humanos en las pesquerías en los principales medios de comunicación¹⁵ está proporcionando tracción a los esfuerzos a largo plazo de las organizaciones de derechos humanos para abordar los abusos en las cadenas de suministro globalizadas y están iniciando una nueva actividad para garantizar el respeto de las leyes y remediar los abusos identificados. Finalmente, algunas de las organizaciones tradicionales de conservación marina están priorizando más explícitamente los resultados para el bienestar humano como motivación para la conservación, y las fundaciones privadas están explorando cada vez más las dimensiones de diversidad, equidad e inclusión de sus donaciones.

¿A QUÉ NOS REFERIMOS CUANDO DECIMOS “SOCIAL”? DIMENSIONES DEL BIENESTAR HUMANO Y SU RELACIÓN CON LOS FIP

Esta figura presenta un marco para comprender las dimensiones del bienestar humano abarcado por el término ‘social’. Los resultados sociales reflejarían los cambios en cualquiera de estos factores. Históricamente, los FIP se han centrado principalmente en las contribuciones económicas al bienestar en forma de empleo, bienes materiales y riqueza económica que pueden

resultar de la pesquería gestionada de forma sostenible (indicado con *). Se considera que las áreas indicadas con ** están por debajo de los requisitos para lograr la certificación MSC (3.1.1.1 y 3.2.2). Fuente: Kaplan-Hallam, Maery y Nathan Bennett. “Policy Brief: Social Science and Humanities Research Council of Canada”. Octubre de 2017.



Cultura

- Diversidad
- Identidad
- Conocimiento tradicional
- Actividades y prácticas

Gobernanza

- Empoderamiento y representación
- Instituciones locales
- **Transparencia y responsabilidad****
- **Derechos y acceso****
- Participación

Economía

- Equidad
- **Riqueza económica***
- **Riqueza material***
- Medios de subsistencia
- **Empleo***

Social

- Educación y conocimiento
- Seguridad y protección
- Capital social y cohesión
- Capacidad adaptativa
- Infraestructura

Salud

- Física
- Mental
- Emocional
- Seguridad alimentaria
- Conexión con la naturaleza

15. Urbina, Ian. “The Outlaw Ocean.” The New York Times, 25 de julio de 2015, sec. World. <https://www.nytimes.com/interactive/2015/07/24/world/the-outlaw-ocean.html>; Hodal, Kate, Chris Kelly y Felicity Lawrence. “Revealed: Asian Slave Labour Producing Prawns for Supermarkets in US, UK.” The Guardian, 10 de junio de 2014, sec. Global development. <https://www.theguardian.com/global-development/2014/jun/10/supermarket-prawns-thailand-produced-slave-labour>.

ENFOQUE REACTIVO

Es necesario identificar los riesgos sociales y mitigarlos para venderle a un comprador específico o acceder a un determinado mercado.

Motivaciones:

- Cumplimiento de las leyes laborales nacionales
- Garantizar la legalidad
- Presión pública y publicidad negativa

Ejemplos:

Atún del Pacífico, palangre: para abordar la orden de liberación de Tunago 61. Key Trazability realizó una auditoría social, en la que no encontró violaciones de los derechos laborales.

FIP para el atún OPAGAC: Garantizar el cumplimiento de la normativa de la UE y del Código de Buenas Prácticas 180 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT). Los miembros de OPAGAC han desarrollado el estándar AENOR para la responsabilidad social e intentan cumplir con él.

ENFOQUE PROACTIVO

Abordar los problemas sociales puede crear valor para los pescadores, las comunidades y las empresas. Estos incentivos pueden estimular el progreso. Además, es lo moralmente correcto.

Motivaciones:

- Promesa de acceso a nuevos mercados o a primas de precios
- Deseo de mejorar la calidad de vida de los pescadores y trabajadores del sector
- Confianza en que abordar los problemas sociales puede acelerar la conciencia ambiental y el progreso

Ejemplos:

Atún de línea de WCPFC: Anova tiene la reputación de ser el “primer motor” en sostenibilidad y responsabilidad social. Pagan la implementación del Comercio Justo y se asocian con la filantropía y la ayuda multilateral.

Camarón azul artesanal de México: Del Pacifico Seafood quiere credenciales de sostenibilidad en el mercado. El CEO parece preocuparse genuinamente por el bienestar de los pescadores. Las motivaciones económicas pueden contribuir.

Los FIP no funcionan en un vacío; las pesquerías están indisolublemente unidas a muchas facetas del bienestar humano. Como resultado, es probable que los FIP estén teniendo efectos imprevistos sobre el bienestar. Las pesquerías son el origen de muchas contribuciones positivas a la sociedad, incluida la seguridad alimentaria y nutricional, el empleo, el desarrollo económico y el crecimiento, los ingresos para el gobierno y la cohesión social y comunitaria.¹⁶ Sin embargo, nuestra comprensión de la relación entre los FIP y estas dimensiones es limitada, tanto en términos de los beneficios que los FIP podrían proporcionar como de sus posibles impactos negativos. Los FIP no recopilan el tipo de datos que arrojarían luz sobre estos asuntos, ni ha existido ninguna documentación importante revisada por pares sobre el tema.

Hay ejemplos de consecuencias involuntarias positivas, negativas, indeseables y ambiguas de los FIP sobre las dimensiones sociales, económicas, culturales, de gobernanza y sanitarias del bienestar humano.

La distribución desigual de los costos y beneficios y las barreras no arancelarias al comercio parecen ser los impactos negativos más preocupantes de los FIP en el bienestar humano, pero esta área se beneficiaría de un estudio adicional intencional ya que CEA identificó solo un documento revisado por pares que analiza las consecuencias no intencionales asociadas con un FIP específico.¹⁷

Los siguientes ejemplos se identificaron a través de entrevistas a informantes clave y visitas de campo.

IMPACTOS NO ECOLÓGICOS DOCUMENTADOS DE LOS FIP

Los ejemplos provienen de entrevistas a informantes clave y visitas de campo a los FIP, a menos que se indique lo contrario.

Positivos:

- Precios más altos para los productores
- Datos e información para mejorar las prácticas pesqueras
- Mayor conocimiento y gestión ambiental
- Atención y recursos del gobierno

Negativos:

- Barreras no arancelarias al comercio
- Tiempo no compensado
- Reducciones de precios para productores
- Cadena de suministro con falsa imagen de responsabilidad medioambiental

Indeseables:

- Cambios de gestión mal implementados
- Mayor sobreexplotación
- Volumen de producto reducido asociado con el cumplimiento de la legislación

Ambiguos:

- Distribución desigual de los beneficios
- Reorganización de la cadena de valor¹⁸

16. Edward H. Allison, “Aquaculture, Fisheries, Poverty and Food Security,” (WorldFish Center, 2011).

17. Bailey, Megan, Simon Bush, Peter Oosterveer y Laksmi Larastiti. “Fishers, Fair Trade, and Finding Middle Ground.” *Fisheries Research* 182 (octubre de 2016): 59–68. <https://doi.org/10.1016/j.fishres.2015.11.027>.

18. Bailey et al., 2016.

CEA identificó 26 FIP que buscan abordar las dimensiones del bienestar humano de las pesquerías a través de información auto-reportada en FisheryProgress, de los cuales seis parecen involucrar significativamente a productores y comunidades.¹⁹

El informe del “Impacto social” de los FIP en el auto-reporte es muy inconsistente y se documenta principalmente a través de un campo de comentarios no estructurado en FisheryProgress. Estos FIP parecen estar motivados por dos objetivos principales: (1) el cumplimiento de las leyes laborales, o (2) un deseo de mejorar el bienestar humano. En el caso del primer grupo, el objetivo expresado es cumplir con los requisitos para mantener una licencia que les permita estar en funcionamiento. En el caso del segundo grupo, el objetivo es mejorar el bienestar como un medio para mejorar los resultados de sostenibilidad, o como un objetivo final en sí mismo. Muchos de estos esfuerzos son nuevos. Hay poca alineación en los valores y objetivos subyacentes y los esfuerzos dispares no están coordinados, incluso con la existencia del Marco de Monterrey.²⁰

La implementación recién comienza, y es demasiado pronto para inferir sobre la efectividad o el costo de oportunidad. Es probable que pasen al menos cinco años antes de que este trabajo pueda comenzar a evaluarse razonablemente dada la falta de datos de referencia sobre la dinámica socio-ecológica en las pesquerías involucradas en los FIP, las inconsistencias en la presentación de informes y la etapa inicial de desarrollo e implementación en que se encuentra la mayoría de los esfuerzos. Las inversiones en la recopilación de datos

socio-ecológicos, así como la mejora de los informes de FisheryProgress, podrían mejorar en gran medida nuestra comprensión de los tipos de impactos que tienen los FIP sobre el bienestar humano y sobre cómo implementar soluciones.

Incluso más recientemente, han surgido esfuerzos para incorporar un enfoque de “triple balance” a los FIP. La noción de alinear las mejoras económicas, sociales y ambientales para crear incentivos a corto plazo para los productores está apareciendo como un medio para motivar el cambio de conductas. Existen pocos ejemplos concretos que permitan aprender del espacio pesquero: solo unos pocos implementadores están probando dichos modelos (por ej. SmartFish y Blue Ventures). Las mejores situaciones para la aplicación de este modelo son aquellas en las que los cambios en los métodos pesqueros aumentan automáticamente el valor del producto y los ingresos totales para los pescadores al tiempo que disminuyen la presión sobre las poblaciones objetivo o los impactos en el ecosistema. En otros escenarios, las mejoras comerciales o económicas en o alrededor de la pesquería (por ej. mejora de la cadena de frío) que luego se vinculan a otras acciones a través de planes de trabajo, acuerdos o contratos para mejorar los resultados ambientales, son más difíciles de evaluar e incluso tienen el potencial de mayor fraude o de exacerbar la explotación. Los FIP de triple balance ofrecen un atractivo conjunto de incentivos para los interesados directos locales, pero deben evitar aumentar la presión sobre la pesquería mientras trabajan para instalar garantías y reformas.

CÓMO PUEDEN LOS FIP ABORDAR EL BIENESTAR HUMANO

Producción de róbalo blanco en el Reserva Marismas Nacionales, Estado de Nayarit, México

Pronatura Noroeste A.C. trabajó en estrecha colaboración con un subconjunto de cooperativas pesqueras en la Reserva Marismas Nacionales para diseñar e iniciar un FIP para el róbalo blanco del Pacífico. Los pescadores habían notado una disminución de las capturas, pero su producción era demasiado baja para que CONAPESCA se implicara en la gestión, por lo que iniciaron el FIP para tratar de alentar la participación del gobierno y asegurar recursos y actividades de gestión (como cambios de equipos, temporadas cerradas y áreas pesqueras protegidas). Uno de sus objetivos finales era vender

pescado producido de manera sostenible en el país, pero necesitaban mejoras en la infraestructura de la cadena de frío para hacerlo. Los pescadores participan regularmente en las reuniones y actividades del FIP, y se informa públicamente acerca del progreso sobre los objetivos de bienestar (como las mejoras de infraestructura) en FisheryProgress bajo “Impacto social”. *Pronatura Noroeste AC*, *SmartFish A.C.* y las cooperativas pesqueras han logrado atraer recursos y atención del gobierno al FIP bajo la forma de grupos locales de extensión pesquera, agencias de desarrollo rural y Parques Nacionales de México que ahora son co-líderes del FIP.



19. Los seis FIP que parecen involucrar significativamente a los productores y a las comunidades son los siguientes: (1) el cangrejo azul de Indonesia; (2) el camarón azul artesanal de Sinaloa, México; (3) el atún aleta amarilla del Océano Pacífico occidental y central de Indonesia; (4) el róbalo blanco de Marismas Nacionales, México; (5) el pulpo de Bahía de Los Ángeles, México; y (6) la lubina de arena del Pacífico Norte de México. Estos seis FIP se seleccionaron en función de la información de referencia, las actividades y el progreso con respecto a las cuestiones sociales y los resultados públicos y transparentes; el esfuerzo para que la participación de la comunidad sea coherente con uno o más de los principios identificados en la documentación revisada por pares sobre la participación efectiva de la comunidad; y entrevistas con informantes clave que podían verificar de forma independiente el desempeño con respecto a estos criterios durante las visitas de campo de CEA.

20. Conservation International, “Driving Commitments to Social Responsibility in the Seafood Sector,” marzo de 2019, https://fishwise.org/wp-content/uploads/2019/03/MontereyFramework_CI.pdf.

CONCLUSIÓN

“Los FIP deben seguir evolucionando para lograr un mayor impacto en una diversidad de escenarios y tendrán que acompañarse de otros esfuerzos y enfoques para asegurar un mayor impacto. Sin embargo, está claro que los FIP continuarán desempeñando un papel importante como parte de una estrategia de conservación más amplia basada en la capacidad de reclutar y alinear la empresa privada dentro del movimiento de conservación, de una manera que ningún otro enfoque puede hacerlo”. —Resumen de los resultados del Análisis global del panorama de los Proyectos de Mejora Pesquera (FIP) de 2015.

Las mayores fortalezas de y los desafíos más importantes para los FIP hoy son, en gran parte, los mismos que hace cinco años. Cambiar la tendencia del exceso de pesca a nivel mundial es una tarea monumental. Los FIP proporcionan un mecanismo único para hacer que empresas, comunidades, sociedad civil y gobiernos aborden juntos estos desafíos. Los FIP se enfrentan a desafíos considerables por el hecho de trabajar en condiciones más difíciles. En respuesta a ello, el modelo FIP y su comunidad de múltiples interesados directos se está adaptando y evolucionando.

Los mayores valores del modelo de los FIP residen en que pueden ser aplicables con un amplio alcance, a relativamente bajo costo y una amplia escala de implementación. Muchos esfuerzos de conservación están limitados por su escala. Este no es el caso de los FIP: ninguna intervención de reforma pesquera tiene un alcance geográfico más amplio. El modelo será juzgado en el tiempo y por su capacidad para apoyar la reforma pesquera y generar mejoras ambientales en diferentes productos y países. Si bien hay indicios intermedios de que los FIP están avanzando en muchos contextos difíciles, siguen existiendo preguntas válidas sobre el papel que los FIP pueden y deben desempeñar para impulsar a las pesquerías a alcanzar la sostenibilidad a nivel mundial.

Las cuestiones relativas a la efectividad y el impacto, así como los nuevos valores y visiones del mundo, están impregnando el análisis y planteando preguntas al modelo de los FIP. Después de casi 15 años de implementación, todavía no hay un discurso claro sobre el impacto de los FIP en el agua. Esto refleja la complejidad de la regeneración de las pesquerías, la diversidad de los contextos de la gobernanza y los mercados, y los diversos enfoques adoptados para implementar los FIP. Los FIP han mejorado de forma más consistente en los países más desarrollados. Sin embargo, a medida que se aplican más en los países menos desarrollados—la mayoría de los proyectos en estas regiones se han iniciado en los últimos cinco años—estos proyectos se enfrentan a una serie de nuevos desafíos y avanzan más lentamente de lo esperado en relación con los éxitos anteriores en países más desarrollados. El tiempo para que un FIP tenga éxito se rige por las dinámicas externas

de la pesquería, posiblemente más que por una implementación efectiva. Estos desafíos para el progreso están alentando a los implementadores a intervenir a nivel nacional y comunitario, así como a probar nuevas Teorías del Cambio relacionadas con mejoras sociales y empresariales que desvían la atención de las mejoras ambientales.

Afortunadamente, ahora hay más capacidad, interés y apoyo que nunca para encontrar las respuestas. Reformar las pesquerías a nivel mundial es una tarea titánica que requiere conocimiento, participación y liderazgo en toda la comunidad científica, la sociedad civil, la industria pesquera y los gobiernos. La comunidad que implementa los FIP continúa creciendo en respuesta a este desafío, con más líderes en todos los sectores que aportan dinero, atención, experiencia e ideas a la gestión pesquera. El conocimiento científico y la experiencia técnica entre académicos y oenegés continúan expandiéndose, y los FIP están desempeñando un papel fundamental en la comprensión de la naturaleza de los recursos pesqueros. Los recursos financieros disponibles para apoyar la implementación de los FIP han aumentado, con una mayor inversión por parte de la industria, los organismos multilaterales y los gobiernos, y las continuas inversiones por parte de las oenegés y fundaciones privadas. Hay más implementadores con capacidad y liderazgo que trabajan en más lugares, desarrollando soluciones creativas para problemas de larga data y otros nuevos. Existe un creciente movimiento que busca garantizar que la industria pesquera pueda contribuir a un océano sano y al bienestar humano en el futuro.

Los próximos cinco años son cruciales para poner a prueba este modelo. Esta revisión destacó varias mejores prácticas, entre las que se incluye involucrar a los gobiernos, trabajar con y empoderar a los líderes locales, permanecer comprometidos con los proyectos a lo largo del tiempo y continuar reforzando las conexiones con mercados que recompensen a los productores y la pesquería por sus inversiones en la sostenibilidad. Es esencial aprovechar lo que funciona para garantizar que las inversiones en productos pesqueros sostenibles brinden los resultados buscados. Con la creciente calidad y disponibilidad de datos, los próximos cinco años ofrecerán la primera oportunidad de probar la efectividad de

esta estrategia basada en el mercado para reformar las pesquerías a nivel mundial. Al mismo tiempo, hay varias preguntas fundamentales que el movimiento de productos pesqueros sostenibles debe abordar para cumplir con este compromiso:

- ¿Pueden los FIP generar cambios en el agua, que sean duraderos para cualquier producto y en cualquier punto geográfico? En caso negativo, ¿cuáles son las implicaciones para la implementación?
- ¿Cómo continúa desarrollando la comunidad de los mercados de productos pesqueros la voluntad política de la industria y el gobierno para reformar las pesquerías?
- En un espectro de “no hacer daño” a “mejorar los resultados”, ¿qué responsabilidad tiene el movimiento de productos pesqueros sostenibles de abordar el bienestar humano, y cuál es el papel de los FIP en el logro de esa visión?

Esperamos que este informe proporcione una base para que la comunidad que implementa los FIP y el movimiento de productos pesqueros sostenibles respondan a estas preguntas y logren sus objetivos comunes en relación con océanos saludables, en el presente y en el futuro.

“Hace diez años, el trabajo [de las oenegés] estaba completamente enfocado en los cambios ambientales, pero hemos aprendido que para ser relevantes necesitábamos integrar los medios de subsistencia y el trabajo comunitario”.

—INFORMANTE CLAVE DE UNA OENEGÉ,
ESTADOS UNIDOS

“Deberíamos establecer plazos realistas en todos los elementos del plan de trabajo. Es importante tener un objetivo hacia el que dirigirse, pero no necesita ser una certificación ni necesita ser dentro de los próximos cinco años”.

—INFORMANTE CLAVE DE UNA OENEGÉ,
ESTADOS UNIDOS

BIBLIOGRAFÍA

- Allison, Edward H. "Aquaculture, Fisheries, Poverty and Food Security." WorldFish Center, 2011.
- Bailey, Megan, Simon Bush, Peter Oosterveer, and Laksmi Larastiti. "Fishers, Fair Trade, and Finding Middle Ground." *Fisheries Research* 182 (octubre de 2016): 59–68. <https://doi.org/10.1016/j.fishres.2015.11.027>.
- Barr, Rhona, Aaron Bruner, and Scott Edwards. "Fisheries Improvement Projects and Small-Scale Fisheries: The Need for a Modified Approach." *Marine Policy* 105 (julio de 2019): 109–15. <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2019.02.053>.
- Blaikie, Piers. "Is Small Really Beautiful? Community-Based Natural Resource Management in Malawi and Botswana." *World Development* 34, n° 11 (noviembre de 2006): 1942–57. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2005.11.023>.
- Bush, Simon R., and Peter Oosterveer. *Governing Sustainable Seafood*. 1ª ed. Milton Park, Abingdon, Oxon; New York, NY : Routledge, 2019. Series: Earthscan food and agriculture: Routledge, 2019. <https://doi.org/10.4324/9781315780429>.
- Cannon, James, Pedro Sousa, Isidora Katara, Pedro Veiga, Braddock Spear, Douglas Beveridge, and Tracy Van Holt. "Fishery Improvement Projects: Performance over the Past Decade." *Marine Policy* 97 (noviembre de 2018): 179–87. <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2018.06.007>.
- CEA Consulting. "Resumen de los resultados del Análisis global del panorama de los Proyectos de Mejora Pesquera (FIP)" de 2015. <https://www.ceaconulting.com/wp-content/uploads/Global-Landscape-Review-of-FIPs-Summary.pdf>.
- Cinner, Joshua E., W. Neil Adger, Edward H. Allison, Michele L. Barnes, Katrina Brown, Philippa J. Cohen, Stefan Gelcich, et al. "Building Adaptive Capacity to Climate Change in Tropical Coastal Communities." *Nature Climate Change* 8, n° 2 (febrero de 2018): 117–23. <https://doi.org/10.1038/s41558-017-0065-x>.
- Cohen, Philippa J., Edward H. Allison, Neil L. Andrew, Joshua Cinner, Louisa S. Evans, Michael Fabinyi, Len R. Garces, et al. "Securing a Just Space for Small-Scale Fisheries in the Blue Economy." *Frontiers in Marine Science* 6 (18 de abril de 2019): 171. <https://doi.org/10.3389/fmars.2019.00171>.
- Conservation Alliance for Seafood Solutions. "Guidelines for Supporting Fishery Improvement Projects," Revisado en agosto de 2019. http://solutionsforseafood.org/wp-content/uploads/2019/09/FIP_report_screen-final_revised_september.pdf
- Conservation Alliance for Seafood Solutions. "Strategic Plan: 2020-2024," enero de 2020. <http://solutionsforseafood.org/wp-content/uploads/2020/01/Alliance-Strategic-Plan-2020-2024.pdf>.
- Conservation International. "Driving Commitments to Social Responsibility in the Seafood Sector," marzo de 2019. https://fishwise.org/wp-content/uploads/2019/03/MontereyFramework_CI.pdf.
- Crona, Beatrice, Sofia Käll, and Tracy Van Holt. "Fishery Improvement Projects as a Governance Tool for Fisheries Sustainability: A Global Comparative Analysis." Edited by Sergio Villamayor-Tomas. *PLOS ONE* 14, n° 10 (1 de octubre de 2019): e0223054. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0223054>.
- Friedman, Rachel S, Elizabeth A Law, Nathan J Bennett, Christopher D Ives, Jessica P R Thorn, and Kerrie A Wilson. "How Just and Just How? A Systematic Review of Social Equity in Conservation Research." *Environmental Research Letters* 13, n° 5 (1 de mayo de 2018): 053001. <https://doi.org/10.1088/1748-9326/aabcde>.
- Gruber, James S. "Key Principles of Community-Based Natural Resource Management: A Synthesis and Interpretation of Identified Effective Approaches for Managing the Commons." *Environmental Management* 45, n° 1 (enero de 2010): 52–66. <https://doi.org/10.1007/s00267-008-9235-y>.
- Gutiérrez, Nicolás L., Ray Hilborn, and Omar Defeo. "Leadership, Social Capital and Incentives Promote Successful Fisheries." *Nature* 470, n° 7334 (febrero de 2011): 386–89. <https://doi.org/10.1038/nature09689>.

- Kaplan-Hallam, Maery, and Nathan J. Bennett. "Adaptive Social Impact Management for Conservation and Environmental Management: Social Impact Management." *Conservation Biology* 32, n° 2 (abril de 2018): 304–14. <https://doi.org/10.1111/cobi.12985>.
- Hodal, Kate, Chris Kelly, and Felicity Lawrence. "Revealed: Asian Slave Labour Producing Prawns for Supermarkets in US, UK." *The Guardian*, 10 de junio de 2014, sec. Global development. <https://www.theguardian.com/global-development/2014/jun/10/supermarket-prawns-thailand-produced-slave-labour>
- Mansuri, Ghazala, and Vijayendra Rao. "Community-Based (and Driven) Development: A Critical Review." *The World Bank Research Observer* 19, n° 1 (2004): 1–39. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.501663>.
- Melnychuk, Michael C., Emily Peterson, Matthew Elliott, and Ray Hilborn. "Fisheries Management Impacts on Target Species Status." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 114, n° 1 (3 de enero de 2017): 178–83. <https://doi.org/10.1073/pnas.1609915114>.
- Merton, Robert K. "The Unanticipated Consequences of Purposive Social Action." *American Sociological Review* 1, n° 6 (diciembre de 1936): 894. <https://doi.org/10.2307/2084615>.
- Ostrom, Elinor. *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action*. Cambridge University Press, 1990.
- Purcell, Steven W., Beatrice I. Crona, Watisoni Lalavanua, and Hampus Eriksson. "Distribution of Economic Returns in Small-Scale Fisheries for International Markets: A Value-Chain Analysis." *Marine Policy* 86 (diciembre de 2017): 9–16. <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2017.09.001>.
- Sampson, G. S., J. N. Sanchirico, C. A. Roheim, S. R. Bush, J. E. Taylor, E. H. Allison, J. L. Anderson, et al. "Secure Sustainable Seafood from Developing Countries." *Science* 348, n° 6234 (1 mayo de 2015): 504–6. <https://doi.org/10.1126/science.aaa4639>.
- Schipper, E. Lisa F., Jessica Ayers, Hannah Reid, Saleemul Huq, and Atiq Rahman. *Community-Based Adaptation to Climate Change: Scaling It Up*. Routledge, 2014.
- Teh, Lydia C. L., Richard Caddell, Edward H. Allison, Elena M. Finkbeiner, John N. Kittinger, Katrina Nakamura, and Yoshitaka Ota. "The Role of Human Rights in Implementing Socially Responsible Seafood." Edited by Heather M. Patterson. *PLOS ONE* 14, n° 1 (25 de enero de 2019): e0210241. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0210241>.
- Thomas Travaille, Kendra L., Larry B. Crowder, Gary A. Kendrick, and Julian Clifton. "Key Attributes Related to Fishery Improvement Project." *Fish and Fisheries* 20, n° 3 (mayo de 2019): 452–65. <https://doi.org/10.1111/faf.12357>.
- Urbina, Ian. "The Outlaw Ocean." *The New York Times*, 25 de julio de 2015, sec. World, <https://www.nytimes.com/interactive/2015/07/24/world/the-outlaw-ocean.html>.
- Villeda, Karen T. "Fishing for Market Solutions: Measuring the Global Performance of Fishery Improvement Projects." University of Washington, 2018. <http://hdl.handle.net/1773/43084>.

