



2025年渔业改进项目全球回顾

关于作者

本项目的主要研究人员包括CEA咨询公司(CEA)的玛拉·哈特博士(Dr. Marah Hardt)、艾丽卡·坎宁安(Erica Cunningham)、坦娅·马哈德瓦尔(Tanya Mahadwar)和亚伦·萨利曼(Aaron Saliman);CEA的麦克斯·莱文(Max Levine)担任项目顾问。研究过程中,三位外部专家提供了支持:杰西·马什(Jesse Marsh, Scaling Blue)、雷纳托·戈泽·韦斯特(Renato Gozzer Wuest, Innovations for Ocean Action Foundation)和山姆·格里姆利(Sam Grimley, SeaPact)。

本研究及报告由戴维与露西尔·帕卡德基金会、戈登与贝蒂·摩尔基金会以及沃尔顿家族基金会共同委托完成。如对本报告有任何疑问或反馈,请联系fips@ceaconsulting.com。

查看摘要结果:

《2025年渔业改进项目全球形势调查》的摘要,提供英语、西班牙语、法语、日语、中文及印尼语版本。

<https://oursharedseas.com/FIPReview>

《2020年渔业改进项目全球形势调查》的摘要,提供英语、西班牙语、法语、日语、汉语和印尼语版本

<https://oursharedseas.com/FIPReview-2020>

《2015年渔业改进项目全球形势调查》的摘要,提供英语和西班牙语版本

<https://oursharedseas.com/FIPReview-2015>

免责声明

本报告中的研究发现和结论代表CEA咨询公司的分析和判断,不必然反映研究资助方或受访专家的观点。

本报告词汇表

缩写	含义
AIP	水产养殖改进项目
AENOR	西班牙标准化和认证协会
AP2HI	印尼海岸线和手线渔业协会
ASC	水产养殖管理委员会
BSC	蓝色梭子蟹
BINGO	大型国际非政府组织
BMSY	最大可持续产量下的生物质
C-FIP	社区FIP
CAB	合格评定机构
CALAMASUR	南太平洋巨型鱿鱼可持续管理委员会
CASS	海鲜解决方案保护联盟
CEA	CEA咨询公司（前身为加州环境合伙人）
CI	保护国际
COBI	生物多样性社区协会
COREMAHI	马希通讯区域委员会
CSR	企业社会责任
DCF	发展中国家渔业
EBFM	基于生态系统的渔业管理
ECIP	伦理宪章实施计划
EEZ	经济专属区
ENGO	非政府环保组织
EM	电子监测
ETP	濒危、受威胁、受保护物种
EU	欧盟
FAD	渔业集散装置
FAO	联合国粮农组织
FFSAPI	菲律宾鲜冻海产品协会
FIP	渔业改进项目
FIP DB	渔业改进项目数据库
FIP CoP	FIP实践社区
FMI	渔业管理指数
FMSY	最大可持续产量下的捕捞死亡率
GEF (或UN GEF)	全球环境基金
GFAST	全球FIP可持续金枪鱼联盟
GiZ	德国国际合作协会
HCR	捕捞控制规则
HRSRP	人权和社会责任政策
HS	捕捞战略
IATTC	美洲热带金枪鱼委员会
IFCA	近岸渔业和保护机构
ISSF	国际海产品可持续发展基金会
IUU	非法、无管制、未报告的捕捞活动
ILO	国际劳工组织

缩写**含义**

IMO	国际海事组织
IMARPE	秘鲁海洋研究所
INP	国家渔业研究所（厄瓜多尔）
INPESCA	尼加拉瓜渔业和水产养殖研究所
IPNLF	国际竿钓和线钓基金会
IUU	非法、未报告和未监管捕捞
NGO	非政府组织
MDPI	印度尼西亚社区和渔业基金会
MMAF	印度尼西亚海洋事务部
MPA	海洋保护区
MSC	海洋管理委员会
NOAA	国家海洋和大气管理局
OECD	其他有效的保护措施
OPAGAC	冷冻金枪鱼生产者组织
PACPI	菲律宾螃蟹加工工业协会
PI	绩效指标（海洋管理委员会）
PNG FIA	巴布亚新几内亚渔业协会
PRODUCE	生产部（秘鲁）
PUFKI	英国渔业改善项目
QDAS	定性数据分析软件
RFMO	区域渔业管理组织
RLF	资源遗产基金
ROP	秘鲁渔业管理条例
SAC	科学咨询委员会
SEDER	农业和农村发展秘书处（墨西哥）
SFP	可持续渔业伙伴关系
SFW	蒙特利湾水族馆海鲜手表
SNP	国家渔业协会（秘鲁）
SPRFMO	南太平洋区域渔业管理组织
SR	供应链圆桌会议
SRA	社会风险评估
SRP	渔业资源部副部长办公室（厄瓜多尔）
TAC	总允许捕捞量
TOC	变革理论
TED	海龟排除装置
TNC	自然保护协会
TUNACONS	金枪鱼保护组织
T75	目标75倡议
WCPFC	太平洋渔业委员会
WCPO	中西太平洋
WWF	世界自然基金会
UNDP	联合国开发计划署
USAID	美国国际开发署

渔业改进项目全球形势评估简介

调查宗旨

2025年，CEA开展了第三次渔业改进项目（FIP）全球形势评估。与2015年和2020年的前两次评估一样，戴维与露西尔·帕卡德基金会（以下简称“帕卡德基金会”）、沃尔顿家族基金会（以下简称“沃尔顿基金会”）和戈登与贝蒂·摩尔基金会（以下简称“摩尔基金会”）委托CEA协助梳理和评估当前全球渔业改进项目的整体状况，尤其是在疫情后的发展态势。同时，本次评估也对过去十年间项目形势的纵向变化进行了系统回顾。这三家基金会是渔业改进项目以及整个海产品市场改革浪潮的主要慈善资助方，他们希望借助本次评估总结过去的成果，为未来的战略方向和资金安排提供参考。本报告是对当前阶段的一次系统梳理，既能为相关战略的制定提供依据，也能为整个渔业改进项目运动带来新的思考。

本次评估同时也希望为整个渔业改进项目领域提供借鉴。

2025年评估报告的目标读者

本次研究面向整个渔业改进项目领域的相关方，包括项目执行方、买家、资助方、学界研究者、实务工作者，以及参与可持续海产品运动的其他各方。CEA希望本报告能为这一日益壮大的群体的未来战略提供参考。

2025年评估报告的研究问题

2025年的研究沿用了2015年和2020年评估的部分问题，并新增了若干问题来反映行业的最新演变。研究共设五个核心问题，下设十多个子问题：

渔业改进项目的整体形势正在如何演变？

渔业改进项目带来了哪些影响？

这些影响又是如何衡量的？

哪些因素在推动渔业改进项目取得进展和成功？

渔业改进项目在社会责任领域的工作现状如何？

产生了哪些影响？渔业改进项目的资金现状如何？

可持续融资面临哪些挑战和机遇？

报告摘要



自CEA于2020年发布渔业改进项目评估报告以来，整个项目格局一直在演变。项目的最终目标、覆盖地区、涉及的产品种类，以及运营所处的政治环境，都更加多元化了。

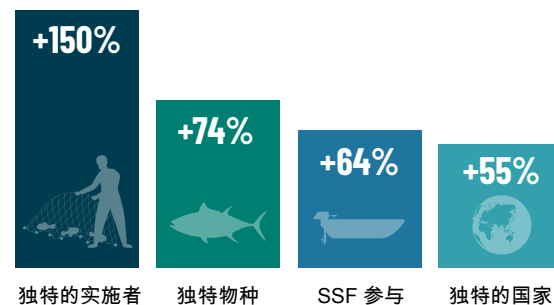
渔业改进项目执行方的范围已大幅扩大

2016年，渔业改进项目的牵头方共有122个，如今这一数字已超过300。增长主要来自产业界牵头力量的壮大；咨询机构在项目执行中的参与度也有所提升，但推动作用相对有限。由多类机构共同牵头的项目比例同样在上升：2018年至2023年间，列有多种类型组织作为牵头方的项目从28个增至90个，增长逾两倍。至少有一家产业方作为牵头单位的项目数量在2021年前持续增长，此后增速明显放缓。

渔业改进项目在地理覆盖和产品种类上的版图持续扩大。

渔业改进项目至今仍是一个具有全球影响力的机制，目前主要集中在东南亚和拉丁美洲两大区域。墨西哥的项目数量在过去十年间稳步上升，但自2020年起增长趋于停滞。印度尼西亚和中国台湾地区的项目数量持续增加，已带动亚洲成为目前项目数量最多的地区。与2020年的情况相似，金枪鱼项目依然是主流，但增速明显放缓；与此同时，多种类项目，以及龙虾、鱿鱼、章鱼等品类的项目数量均有所上升。

2018年以来的FIP的增长



运营中和已完成的渔业改进项目数量已趋于平稳，且可能正在下降。

从2015年到2025年的十年间，全球渔获量中由渔业改进项目覆盖的比例始终维持在11%。同期，全球获MSC认证的渔获量占比也没有显著提升，说明渔业改进项目的渔获量并未稳定地转化为认证产出。过去三年里，处于停摆状态的项目数量在持续上升。2024年新增的项目数量已不足以抵消停摆项目的大幅增加，这意味着在运营和已完成项目的总数可能出现了二十年来的首次下滑。受访者将停摆原因归结为新冠疫情的冲击、执行FisheryProgress《人权与社会责任政策》(HRSRP)所需资源不足，以及资金短缺等因素。

在不确定性增加的时代，价格而非可持续性，仍然是行业的主要关注点。

贸易壁垒和地缘政治格局的变化被认为是经销商和进口商不确定性加剧的原因。这种不确定性对他们参与FIP的能力和意愿产生了负面影响。贸易动态和政策降低了一些FIP产品的竞争力，特别是从全球南方到美国和欧盟。东亚，特别是日本和韩国对可持续海鲜的需求正在增加，但现在评估这些市场的实力还为时过早。

企业目前必须在可持续发展与其他优先事项之间寻求平衡。

相比十多年前，海产品企业所面临的监管环境已复杂得多。主要市场除要求企业遵守《港口国措施协定》外，还各自制定了进口管控规则。在人权层面，企业必须应对强制性人权尽职调查指令以及国际劳工组织第188号公约（ILO C188）的相关要求，这反映出管理人权风险方面新出现的法律义务。与此同时，海产品企业在推进环境、社会和治理（ESG）优先事项方面也面临越来越多的选择，包括减少气候足迹和提升产品循环利用水平。上述各项工作都需要投入大量的时间、精力和资源，而这些工作所占用的，正是原本支持渔业改进项目（FIP）的有限资源。

当前的渔业改进项目（FIP）在追求可持续发展的过程中，正在寻求更多元甚至替代性的最终目标。

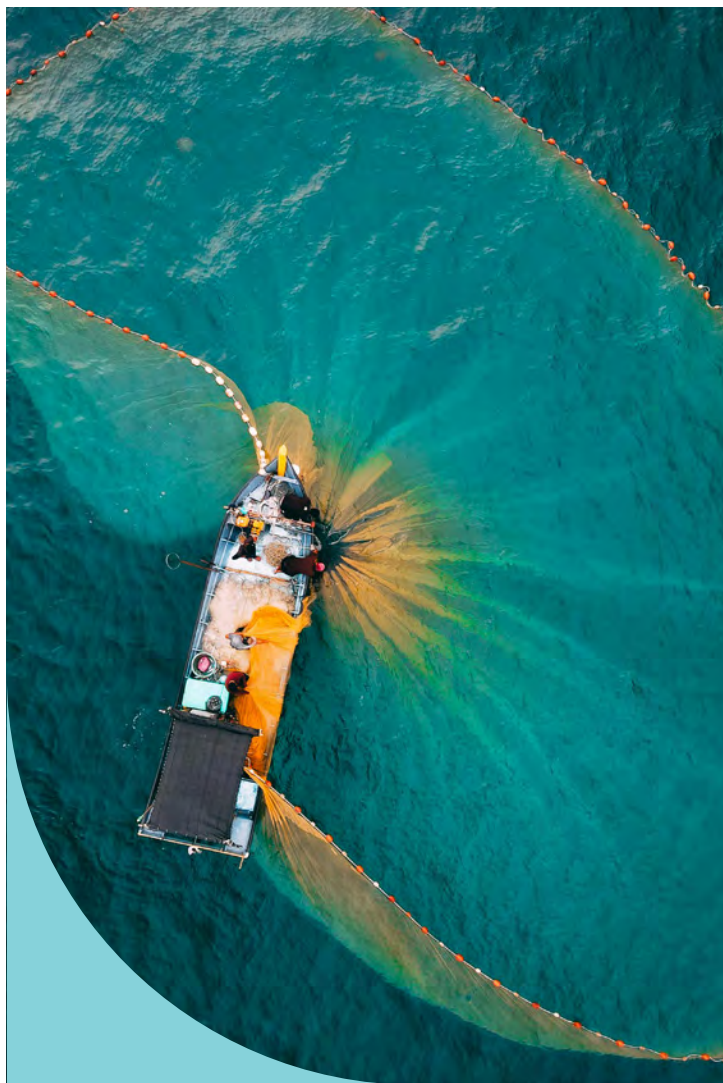
2015年前后之前，渔业改进项目（其中许多集中于工业化鲑鱼或白身鱼渔业）主要聚焦于实现单一目标种群的可持续性，通常以达到最大可持续产量（MSY）为标志。当时，与认证和评级流程相关的激励机制和标准，为这些渔业打通了进入利润更高的西方市场的渠道。在此后的十年间，渔业改进项目的最终目标已逐步演变，开始将渔业视为更宏观的社会生态系统的一部分，其中人权、气候适应力、海洋生态系统保护等因素也同样被纳入考量。

渔业改进项目目前采用的是持续改进模式，而非具有明确退出节点的线性推进模式。

从渔业改进项目（FIP）进展评级的变化规律来看，项目在其运作周期内能够实现定期的改进，只是改进频率有所不同。许多项目的评级会在A级与C级之间反复切换，持续多年。这表明渔业改进项目在较长的时间跨度内，呈现出频次不高但较为规律的改进态势。这一趋势也印证了一种观点：渔业改进项目所采用的可能是一种持续改进的模式，而非朝着结项目标线性推进的模式。

十年前，综合性渔业改进项目曾是渔业寻求获得认证的黄金标准。如今，新兴的替代方案正试图填补这一角色。

渔业改进项目的认证率一直偏低，仅有10%的项目最终获得认证。自2020年以来，获得海洋管理委员会（MSC）认证的14个项目中有11个集中于金枪鱼渔业，这表明“以认证为终点”的渔业改进项目模式或许只适用于特定渔业。许多综合性渔业改进项目已不再把认证视为终极目标。再加上附带整改条件获得认证的项目占比较高，这些因素共同促使业界开始探索替代模式。其中一部分替代方案与渔业改进项目模式具有相似的特征，但通过不同的架构来推动改进，可称为（“FIP相邻模式”）；另一部分则与渔业改进项目差异较大，因其运作规模更广、所需周期更长，可称为（“基于地点的替代方案”）。这些新模式可将渔业改进项目纳入自身框架之中，反映出各类渔业改进工作之间持续存在的相互依存关系。





渔业改进项目（FIP）通过加强各方协作、提升数据质量来推动渔业进步，并最终带动政策层面的变革。

渔业改进项目能够有效汇聚多方参与者，深化对渔业状况的了解。

渔业改进项目搭建了一个结构化的合作平台，打破了产业界、政府部门和民间组织之间的隔阂，让各方能够直接对话、共同参与。在这种协作机制下，重复性工作得以减少，有价值的信息也得以产出或被挖掘出来，从而帮助各方更清楚地掌握种群动态和生态系统健康状况。这些数据通常来自产业合作和技术进步，能够为科学决策和政策改革提供有力依据。

渔业改进项目所积累的信息和建立的体系，能够为长期管理带来持久的效益。

渔业改进项目引入了新技术、研究合作和培训资源，有助于提升管理能力，也为可持续管理的长期推进提供了动力。数据采集的范围更广、频率更高，让产业界和政府能够更及时地应对渔业状况的变化；面向产业方开展的数据采集和共享培训，则能增强其参与积极性，让各方更加信任数据本身，也为日后管理工作的开展（包括制定管理计划）打下基础。

渔业改进项目在信息报告方面有所改善，但在评估（以及证明）渔业实地变化方面依然面临挑战。

渔业改进项目的渔获量数据和达成第四阶段成果的时间预期，比2020年时更趋务实，反映出数据质量有所提升。FIP还报告称，与2020年代的第一年相比，第1-3年的第四阶段活动比例更高。这个时间表对于实现第四阶段的活动更为现实，并表明数据质量可能正在提高。这样的时间分布更贴近实际，也表明数据质量可能正在改善。

但能够拿出确凿证据证明种群数量增加或其他实地改善的渔业改进项目，依然不多

尽管与2020年相比，更多渔业改进项目在2025年报告了第五阶段变化，但人工核查后发现，这些“进步”大多源于数据本身的改善，而非种群恢复或渔业现场层面的实质性变化。此外，现行的评级和报告方法在识别渔业改进项目实际成效方面也存在短板。在已报告的第五阶段成果中，大多数变化经核查后被认定不太可能由渔业改进项目直接促成，或明显与项目行动无关。只有少数案例——如厄瓜多尔小型中上层鱼类渔业改进项目——经人工核查可以确认种群恢复与项目行动之间存在直接关联。

统一的报告机制让渔业改进项目相关的研究越来越多。这些研究肯定了项目在政策方面的成效，但在环境和社会改善方面，证据则好坏参半。

过去五年间，关于渔业改进项目的同行评审论文从4篇增加到8篇，另外还有二十多份研究报告和文章问世。虽然业界已经提供了濒危、受威胁及受保护物种（ETP）规范处理和放归方面的培训和工具，但一项针对27个高频接触此类物种的渔业改进项目的研究发现，大多数项目仍然缺乏必要的监测或缓解机制，难以真正降低对这些物种的影响（Morgan et al., 2022）。García-Rodríguez (2023) 的研究指出，没有证据显示参与了渔业改进项目的渔业，可持续性就一定优于未参与的渔业，这与Travaille在2020年的研究结论相反，后者认为渔业改进项目带来了明显的环境改善，并最终帮助渔业获得了认证。在社会工作方面，多项案例研究都拿出了项目带来改善的有力证据，但也有一些学术文章持不同意见，比如Williams和Sparks在2023年发表的论文，就对渔业改进项目中的人权工作提出了尖锐批评。

自2015年以来，支撑渔业改进项目报告和执行的体系已大幅完善，但体系中的一些缺口仍让成效难以得到有效衡量。

渔业改进项目的报告平台忽略了社会层面的改善。

越来越多的渔业改进项目执行方开始把社会议题纳入工作计划。这样做既能提升渔民福祉、激励各方参与，也能满足FisheryProgress平台《人权与社会责任政策》（HRSRP）的相关要求。但现有的报告框架记录不了项目在这些社会指标上的进展，结果就是，那些重视社会工作的项目，反而在报告平台上显得停滞不前。这种落差不仅让项目参与者感到沮丧和疲惫，也让也让寻求社会责任采购的买家难以了解项目的实际进展。

FIP DB与FisheryProgress之间的数据差异让衡量项目成效变得更繁琐。

FisheryProgress上收录的，是那些在它平台上报告进展的渔业改进项目；FIP DB则更全面一些，凡是公开报告进展的渔业改进项目都在里面，自然也包括FisheryProgress上的全部项目。所以，FIP DB的数据其实大部分是从FisheryProgress那里来的。论项目信息的详细程度，FisheryProgress网站也要比FIP DB丰富得多。总的来说，业界普遍把FisheryProgress当作渔业改进项目信息的“权威来源”。受访者提到，一个项目要是没在FisheryProgress上登记，往往只有圈内直接参与的人才知道它存在。这就意味着，那些不公开报告的项目很难和下游合作伙伴搭上线。久而久之，外界对渔业改进项目的整体印象，也会不知不觉偏向那些有能力对外公开报告的项目。



2020年以来的主要进展

自2022年起，FisheryProgress的《人权与社会责任政策》（HRSRP）要求所有在运营的渔业改进项目必须证明合规，才能继续保留在平台上的登记状态。

2023年，海产品解决方案保护联盟（Conservation Alliance for Seafood Solutions）发布了更新版的渔业改进项目指南，在经济责任、财务可持续性和社会改善方面补充了更详细的指引。

可持续渔业伙伴关系组织（SFP）更新了评级方法，旨在为执行方提供更清晰的指引，回应业界对加强问责的需求，并理清项目行动与渔业改善之间的关联。

经同行评审的研究继续提供支持和挑战FIP的实证证据（如Kall et al., 2022; Morgan et al., 2022; Samy-Kamal, 2021; Sparks et al., 2025; Finkbeiner et al., 2024）

受慈善资助方关注重点转移的影响，渔业改进项目自2020年以来获得的资金缩减了25%至30%。

监管环境日趋复杂、覆盖面更广，全球海产品行业因此不得不正视两类问题：一是非法捕捞、不报告捕捞和不受管制捕捞（IUU捕捞），二是渔业供应链中的强迫劳动。

渔业改进项目的成败，既取决于其自身设计与执行的质量，也受制于项目无法掌控的外部因素。

随着渔业改进项目吸纳更多基层反馈，目标统一和参与式流程有助于项目的成功。

让所有参与方对目标达成共识，项目才能取得更大进展。实地走访和受访者访谈的反馈显示，与所有项目参与者协商制定的工作计划有助于确定共同的价值观并预测潜在的冲突。参与者的不同意见对于确保工作计划反映当地情况至关重要。认证标准在简化和统一各方预期方面也起到了一定作用，这从综合性项目在已完成项目中占比81%即可印证。例如，参与者指出，印度尼西亚的竿钓和手钓金枪鱼项目之所以扩展得顺利，就是因为各方对综合性项目工作计划的要求都有清晰的共识。

正因如此，各方的积极参与是建立项目流程与数据可信度的核心。当渔民和产业方真正参与其中，基于这些数据做出的管理决策才能获得认可；反之，利益相关方之间一旦缺乏信任，项目进展便会停滞。参与式的工作方法和持续的沟通互动，有助于提升渔民对最佳实践的认知，进而强化可持续的捕捞行为。秘鲁鳗鱼诱捕渔业改进项目中的纵向一体化企业便是典型案例，其在供应链各环节的紧密协同，有效提升了参与度，也加快了认证进程。

稳定的资源、敏捷的执行方与高水平的领导力，是渔业改进项目持续推进的支柱。

稳定的人力与资金，使参与方能够在通常超过五年的项目周期中持续推进。资金的可预期性对长期规划尤为关键，既能避免活动延误，也能持参与方的投入热情

稳定的人力和资金支持，使参与方能够在通常超过五年的项目周期中保持推进动力。可预期的资金到位对长期规划尤为重要，能够确保各项活动不被延误，参与方的投入也得以维持。执行方反应及时，能让参与方保持积极性，使项目按计划推进。资金的持续性同样关键，其规模和稳定性直接决定工作计划能否得到完整执行。制定稳健的预算、保持团队人员的延续性，有助于建立信任、提升效率。强有力的领导能进一步放大上述优势。优秀的领导者具备专业的技术能力，懂得如何与政府和市场各方建立合作关系，也能在各利益相关方之间推动开放对话。

技术应用正在为渔业带来实际改善，也支撑着其长期可持续发展。

新技术正在多个层面发挥作用。在效率和环保方面，新技术既提升了捕捞效率，也降低了对环境的影响。在数据记录方面，电子监测、电子报告系统和电子捕捞日志已在不少项目中普及，让渔获数据的记录更加完整。在作业方式方面，渔具的改良既推动了更环保的捕捞方法，也为参与方带来了实在的经济回报。还有一些项目开始引入更先进的海洋观测技术，用于监测海洋环境、制定能够应对气候变化的渔业管理计划。

供应链各环节缺乏问责机制，正在拖慢渔业改进项目的进展。

问责和透明度不到位，产业界对项目的信任和参与意愿便会下降，整体进度也会随之放缓。尽管不少买家公开承诺采用可持续采购方式，但实际行动往往与承诺不符：部分买家将价格置于首位，有意回避参与项目，以免受到外界审视；另一些买家虽然采购项目产品，却不为项目投入任何资源，这种做法也让其他有意认真参与的企业逐渐失去动力。采购流程不透明，加之“搭便车”现象的存在，使供应商和投资方对项目的信心不断流失。更值得关注的是，部分企业通过错误标识或“伪可持续”的包装方式，将非项目产品作为可持续产品对外销售，进一步损害了项目的公信力。要扭转这一局面，需要从三个方面入手：加强采购协议的约束力、推行“付费参与”机制、建立覆盖全链条的可追溯与核验体系。唯有如此，问责才能真正落到实处，各方也才能重新对渔业改进项目模式建立信心。

气候变化扰乱了FIP的进展。

气候变化对渔业改进项目进展的冲击日益明显，这也凸显出项目需要更具适应性和韧性的管理方法。尽管MSC标准在一定程度上纳入了适应性管理的原则，但许多基础型项目灵活性不足、资源有限，难以随情况变化实时调整工作计划。预算和能力上的限制，也让项目难以持续监测种群状况的变化或采取及时应对措施。其中，小型项目最为脆弱：它们通常依赖于单一物种，应对外部冲击的资金储备也相对有限。要使渔业改进项目模式真正实现公平与韧性的双重目标，需要从两个层面加以推进：一是提升项目的气候适应能力，二是将渔业社区的社会经济实际状况纳入项目设计之中。



与2020年的情况一致，政府参与仍是渔业改进项目成功的关键，但参与程度差异显著。

治理能力始终是预测渔业改进项目能否成功的关键指标之一，但项目与政府体系之间的互动方式较为复杂且难以量化衡量。政治更替和优先事项的转移经常扰乱进展，迫使实施者将时间和资源重新投入到新官员的重新参与中，特别是在长期项目中。不过随着时间推移，当项目通过改善管理和数据收集展现出实际成效，政府的参与度通常会逐步提升。政府支持的力度也因渔业类型而异：以金枪鱼为代表的出口导向型渔业，往往能获得更高层级的国家参与；规模较小或主要面向国内市场的渔业，则更多依靠地方层面的主动合作。这些差异加上各辖区优先事项的不同，使项目进展呈现出明显的不均衡，也表明项目需要根据自身所处的政治与制度环境，制定灵活而有针对性的参与策略。



FIP项目的内部成功因素

明确且一致的目标

投入程度

领导力

参与者参与度

技术吸收和能力

参与方的问责机制



FIP项目的外部成功因素

政府管理能力

气候变化和/或其他环境风险因素

渔业的初始健康状况

渔业社区的社会经济状况

渔业改进项目的关注范围已扩展至更广泛的社会责任议题；尽管项目在推动社会公平方面取得了实质性进展，但在维护人权方面仍存在明显短板。

渔业改进项目已将范围扩大到人权和社会公平两方面工作，这是社会责任中互补但各有侧重的两大支柱。

人权工作侧重于遵守、问责和尽职调查，与国际和国家法律保持一致，以确保所有价值链参与者都能行使其基本权利。FisheryProgress的人权和社会责任政策（HRSRP）等框架确立了强制性的最低标准和机制，以识别和解决违规行为，反映了不可谈判的法律义务。

业内人士正在推动渔业改进项目从仅满足合规要求,进一步拓展到应对渔民和沿海社区所面临的更广泛的社会公平问题。广义而言,社会公平涉及“在对待他人以及制定和执行公共政策时所体现的公正与正义”。¹社会公平虽不具法律约束力,但通过解决渔民和社区在资源获取、机会及利益分配方面的不平等问题,它依然对实现公平与可持续的成果具有重要意义。

这些社会改进举措的目标是让 FIP 不仅满足法律标准,还能打造更加公平、公正的海产品供应链。

FIP是报告社会数据的宝贵机制；它们在解决人权问题方面效果较差。

在《人权与社会责任政策》(HRSRP)中,凡是要求 FIP 报告已有信息的部分,FIP 都表现良好。例如,76% 的 FIP 已发布社会政策声明,92% 的 FIP 公布了其渔船名单。然而,FIP 在应对人权问题方面成效有限。CEA观察到,在被要求开展社会风险评估的 FIP 中,仅有 40% 完成了评估,只有 35% 发布了社会工作计划。FIP 从业者缺乏制定社会工作计划的专业能力,而 HRSRP 也未能涵盖 FIP 所处的多样化运作环境。*此外,由J.Sparks和C.Williams领导的一系列研究表明,自愿改进模式不适合促进人权,因为FIP无法证明对人权法的改进——“它们要么合规,要么不合规。”²因此,FIP可能被用来——也已经被用来——“公平地洗白”劳动剥削和侵犯人权的行。^{3,4}

FIP有机会提高社会公平。

CEA观察到FIP中存在一些社会不平等现象,从不知道自己FIP的渔民到许多第一英里参与者,他们指出自己觉得成本和收益的分配不公平。然而,FIP实施者(如SmartFish、ABALOBI、Blue Ventures等)和公平贸易等其他实体的举措表明,有意设计的FIP具有加强渔民生计和为渔业社区带来切实回报的潜力。



*CEA在FisheryProgress于2025年7月推出人权和社会责任2.0版之前进行了这项分析。

¹Bennett等人著, 2021年; ²Williams等人著, 2023年; ³Sparks等人著, 2025年; ⁴绿色和平组织 2025年。

渔业改进项目的慈善资金投入持续下降，但项目数量仍在不断增长，这部分资金缺口很可能已由产业界承担。不过，资助资金对于整个运动的推进依然至关重要。

自2019年以来，由于资助方减少了对海产品市场工作的投入，渔业改进项目获得的慈善资金下降了近40%。延续2020年报告中观察到的趋势，资助方持续从渔业改进项目的直接执行环节中退出。过去五年间，慈善资金主要投向基础设施建设，例如FisheryProgress平台、SFP评级体系，以及面向整个领域的支持性工作，如FIP实践共同体（FIP Community of Practice）和CASS（海产品解决方案保护联盟）。截至2024年，运营中的项目数量仍在持续增加，但与2016年相比，平均每个项目所获得的慈善投入已下降超过50%。

据估计，2024年产业界的资金投入已接近慈善资金的水平

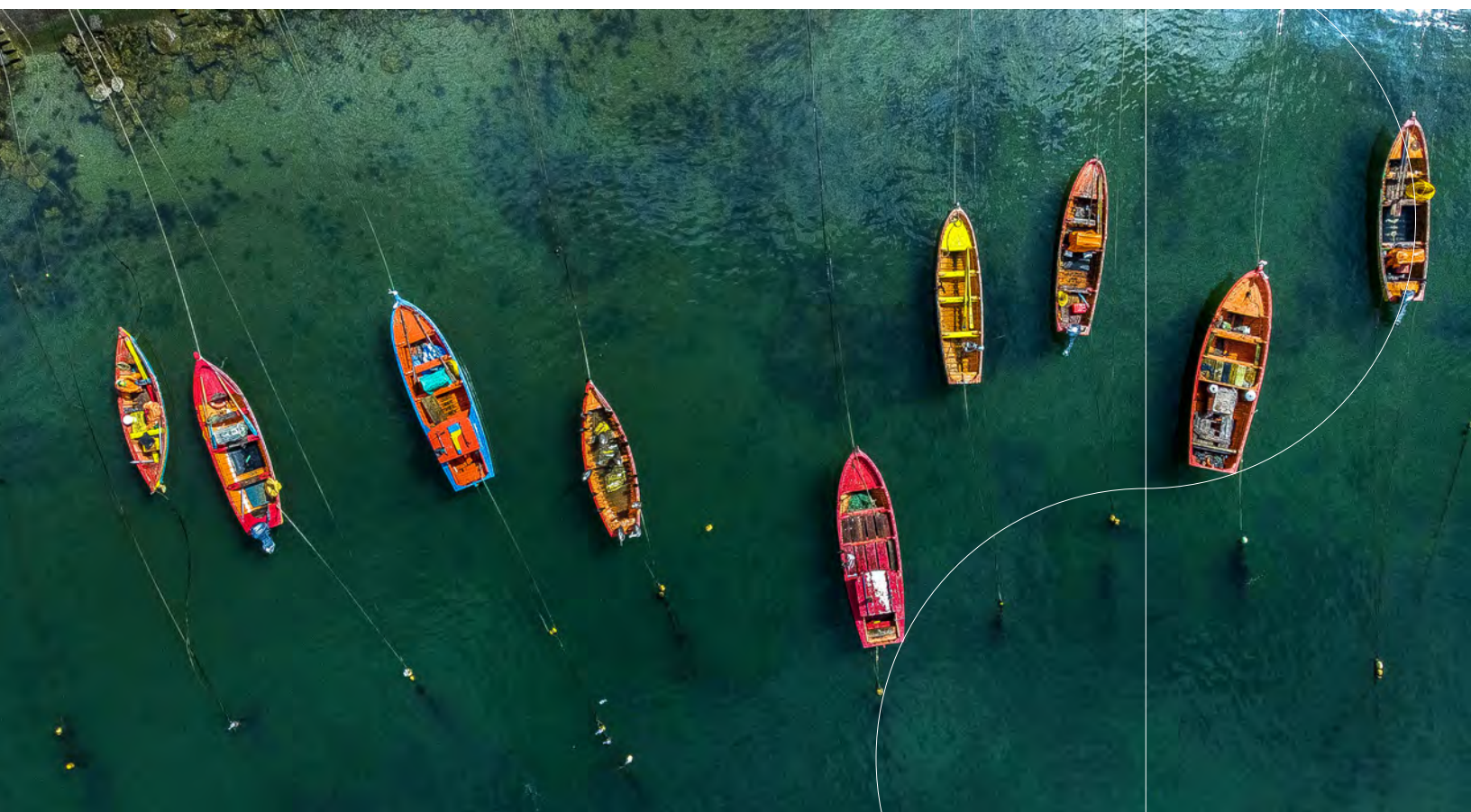
各类定性和定量证据都指向同一个判断：填补资金缺口的最可能来源是产业界。目前，许多渔业改进项目已部分或全额依靠产业界资金维持运作，项目也得以持续推进。但产业界的资金更多流向综合性、工业化项目的执行环节，对基础型、小型项目以及报告类基础设施的投入则较为有限。这意味着，慈善资助仍然不可或缺，唯有在两类资金共同支撑下，渔业改进项目才能保持持续的发展势头。

融合慈善和私人资金的新型融资机制仍然处于起步阶段，但正在兴起。

近年来，多项新型融资机制相继推出，目的在于吸引更多资本以直接或间接的方式支持渔业改进工作，包括新设立的渔业改进基金（Fishery Improvement Fund，简称FIF）和一项贷款担保工具。目前，这些创新机制覆盖的渔业改进项目尚不足10%，但相关方正积极推进试点工作，并致力于扩大其覆盖范围。

渔业改进项目正以较低的慈善资金成本，在更多样化的环境中持续为可持续渔业创造有利条件。然而，要确保未来的持续成功，仍需在问责机制、长期融资以及区域层面的能力建设等方面加强支持，并推动集体影响力模式的发展。

仅靠渔业改进项目本身，很难真正改变渔业一线的状况。不过，渔业改进项目能够引入产业界的参与和参与式的工作流程，进而推动渔业管理的改善。在这个过程中，慈善资金的作用依然不可替代。它可以支持几个方向的探索：研究有效的协作模式、寻找可持续的融资方式，以及建立覆盖整个行业的可追溯和核验体系。这些工作既能遏制“伪可持续”行为，也能为以市场为导向的负责任渔业管理方式积累扎实的实践证据。与此同时，在当地培养社会和环境领域的专业人才，不仅能降低成本，也能让项目取得进展的可能性更大。



图片来源



封面: Top row, first, © Getty Images / Unsplash;
second, © Andromeda / Pexels; third, © jorrynmorais /
Pexels; fourth, © myphotomotion-crab-pot / Pixaby
Second row, first, © shulawaining / Pixaby;
second, © shulawaining / Pixaby; third, © Tom Fisk /
Pexels; fourth, © Curated Lifestyle / Unsplash
页 2: © Nonthat Towanabut / Unsplash
页 6: © Sasint / AdobeStock
页 7: © pok-rie / Pexels
页 8: © Quang Nguyen Vinh / Pexels
页 9: © Gorodenkoff / Shutterstock
页 11: © Uladzimir / AdobeStock
页 12: © Renjith Tomy Pkm / Pexels
页 13: © Jorge Luis Lopez / Pexels
封底: Top row, first, © Getty Images / Unsplash;
second, © Andromeda / Pexels; third, © jorrynmorais /
Pexels; fourth, © myphotomotion-crab-pot / Pixaby
Second row, first, © shulawaining / Pixaby;
second, © shulawaining / Pixaby; third, © Tom Fisk /
Pexels; fourth, © Curated Lifestyle / Unsplash



CEA CONSULTING