



Panorama Mundial Proyectos de Mejora Pesquera 2025

Acerca de los autores

La Dra. Marah Hardt, Erica Cunningham, Tanya Mahadwar y Aaron Saliman de la Consultoría CEA (CEA) se desempeñaron como los investigadores principales de este proyecto.

Max Levine (CEA) se desempeñó como asesor en el proyecto. CEA contó con el apoyo de un panel de tres expertos: Jesse Marsh (Scaling Blue), Renato Gozzer Wuest (Innovations for Ocean Action Foundation), y Sam Grimley (SeaPact). La investigación y el informe fueron encargados por la Fundación David y Lucile Packard, la Fundación Gordon y Betty Moore, y la Fundación de la Familia Walton. Las preguntas o comentarios sobre este informe pueden dirigirse a fips@ceaconsulting.com.

Acceda al resumen de los resultados:

Hallazgos resumidos del Panorama Mundial de Proyectos de Mejora Pesquera 2025 disponible en inglés, español, francés, japonés, chino, y bahasa.

<https://oursharedseas.com/FIPReview>

Hallazgos resumidos del Panorama Mundial de Proyectos de Mejora Pesquera 2020, disponible en inglés, español, japonés, chino, y bahasa indonesio

<https://oursharedseas.com/FIPReview-2020>

Hallazgos resumidos del Panorama Mundial de Proyectos de Mejora Pesquera 2015, disponible en inglés y español

<https://oursharedseas.com/FIPReview-2015>

Descargo de responsabilidad

Los hallazgos y conclusiones de este informe representan las interpretaciones de Consultoría CEA y no reflejan necesariamente la opinión de los financiadores o expertos del estudio.

Glosario de términos mencionados en este informe

| Término | Descripción |
|----------------|---|
| AIP | Proyecto de mejora de la acuicultura |
| AENOR | Asociación Española de Normalización y Certificación |
| AP2HI | Asociación Indonesia de Pesca con Caña y Línea y Línea de Mano |
| ASC | Consejo de Administración de la Acuicultura |
| BSC | Jaiba azul |
| BINGO | Gran organización no gubernamental internacional |
| BMSY | Biomasa en el rendimiento máximo sostenible |
| C-FIP | FIP comunitario |
| CAB | Organismo de evaluación de la conformidad |
| CALAMASUR | Comité para el Manejo Sostenible del Calamar Gigante del Pacífico Sur |
| CASS | Alianza para la Conservación y Soluciones de Productos del Mar |
| CEA | CEA Consulting (anteriormente California Environmental Associates) |
| CI | Conservación Internacional |
| COBI | Comunidad y Biodiversidad A.C. |
| COREMAHI | Comité Regional del Mahi |
| CSR | Responsabilidad social corporativa |
| DCF | Pesquerías de países en desarrollo |
| EBFM | Manejo pesquero basado en ecosistemas |
| ECIP | Programa de implementación de carta ética |
| EEZ | Zona económica exclusiva |
| ENGO | Organización no gubernamental ambiental |
| EM | Monitoreo electrónico |
| ETP | En peligro, amenazado, protegido |
| EU | Unión Europea |
| FAD | Dispositivo agregador de peces |
| FAO | Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura |
| FFSAPI | Asociación de Productos del Mar Frescos Congelados de Filipinas, Inc. |
| FIP | Proyecto de mejora pesquera |
| FIP DB | Base de datos de proyectos de mejora pesquera |
| FIP CoP | Comunidad de práctica de FIP |
| FMI | Índice de Manejo Pesquero |
| FMSY | Mortalidad por pesca en el rendimiento máximo sostenible |
| GEF (o UN GEF) | Fondo para el Medio Ambiente Mundial |
| GFAST | Alianza Global de FIP para el Atún Sostenible |
| GiZ | Sociedad Alemana para la Cooperación Internacional |
| HCR | Regla de control de captura |
| HRSRP | Política de derechos humanos y responsabilidad social |
| HS | Estrategia de captura |
| IATTC | Comisión Interamericana del Atún Tropical |
| IFCA | Autoridades de Pesquerías Costeras y Conservación |
| ISSF | Fundación Internacional para la Sostenibilidad de los Productos del Mar |
| IUU | Ilegal, no reglamentada, no declarada |
| ILO | Organización Internacional del Trabajo |

| Término | Descripción |
|----------------|---|
| IMO | Organización Marítima Internacional |
| IMARPE | Instituto del Mar del Perú |
| INP | Instituto Nacional de Pesca (Ecuador) |
| INPESCA | Instituto Nicaragüense de la Pesca y Acuicultura |
| IPNLF | Fundación Internacional de Pesca con Caña y Línea |
| IUU | Ilegal, no declarada y no reglamentada |
| NGO | Organización no gubernamental |
| MDPI | Fundación Comunidad y Pesquerías de Indonesia |
| MMAF | Ministerio de Asuntos Marinos, Indonesia |
| MPA | Área marina protegida |
| MSC | Consejo de Administración Marina |
| NOAA | Administración Nacional Oceánica y Atmosférica |
| OECEM | Otras medidas efectivas de conservación |
| OPAGAC | Organización de Productores de Atún Congelado |
| PACPI | Asociación Filipina de Procesadores de Cangrejo, Inc. |
| PI | Indicador de desempeño (MSC) |
| PNG FIA | Asociación de la Industria Pesquera de Papúa Nueva Guinea |
| PRODUCE | Ministerio de la Producción (Perú) |
| PUFKI | Proyecto de Mejoras Pesqueras del Reino Unido |
| QDAS | Software de análisis de datos cualitativos |
| RFMO | Organización regional de ordenación pesquera |
| RLF | Fondo Legado de Recursos |
| ROP | Reglamento de manejo pesquero, Perú |
| SAC | Comité asesor científico |
| SADER | Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (México) |
| SFP | Asociación de Pesquerías Sostenibles |
| SFW | Observatorio de Productos del Mar del Acuario de la Bahía de Monterey |
| SNP | Sociedad Nacional de Pesquería (Perú) |
| SPRFMO | Organización Regional de Ordenación Pesquera del Pacífico Sur |
| SR | Mesa redonda de la cadena de suministro |
| SRA | Evaluación de riesgo social |
| SRP | Subsecretaría de Recursos Pesqueros (Ecuador) |
| SSF | Pesquerías de pequeña escala |
| TAC | Captura total permisible |
| TOC | Teoría del cambio |
| TED | Dispositivo excluidor de tortugas |
| TNC | Conservación de la Naturaleza |
| TUNACONS | Grupo de Conservación del Atún |
| T75 | Iniciativa Meta 75 |
| WCPFC | Comisión de Pesca del Pacífico Occidental y Central |
| WCPO | Océano Pacífico occidental y central |
| WWF | Fondo Mundial para la Naturaleza |
| UNDP | Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo |
| USAID | Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional |

Introducción a la Revisión del Panorama Mundial de los FIP

Propósito de la Revisión

En 2025, CEA realizó el tercer Panorama Mundial de los Proyectos de Mejora Pesquera (FIP). Al igual que con las revisiones anteriores de 2015 y 2020, la Fundación David y Lucile Packard (“Packard”), la Fundación de la Familia Walton (“Walton”), y la Fundación Gordon y Betty Moore (“Moore”) pidieron a CEA que les ayudara a comprender y evaluar el estado actual de los FIP en todo el mundo, especialmente en un mundo posterior a la pandemia de COVID-19. Además, esta revisión evalúa el cambio longitudinal durante la última década en el panorama de los FIP. Como los principales financiadores filantrópicos de los FIP y del movimiento de mercados de productos del mar en términos más amplios, estas fundaciones están usando este proceso para reflexionar sobre los avances que han logrado con el fin de orientar estrategias e inversiones futuras. Esta síntesis proporciona una revisión contemporánea para ayudar a informar esos procesos estratégicos y aportar información sobre el movimiento de los FIP.

La revisión también tiene como objetivo proporcionar perspectivas para el campo más amplio de los FIP.

Audiencia para la Revisión de 2025

La audiencia de nuestra investigación es la comunidad de los FIP, incluidos implementadores, compradores, financiadores, académicos, profesionales y otros participantes en el movimiento de productos del mar sostenibles. CEA espera que estos hallazgos apoyen el desarrollo de estrategias futuras para toda esta comunidad en crecimiento.

Preguntas de investigación para el Panorama de 2025

La investigación de 2025 se basa en preguntas de las revisiones de 2015 y 2020 y aborda nuevas preguntas que tratan la evolución del movimiento de los FIP. La investigación de CEA fue guiada por cinco preguntas principales con más de una docena de sub-preguntas:

1. ¿Cómo está evolucionando el panorama de los FIP?
2. ¿Qué tipo de impactos están generando los FIP y cómo se miden estos impactos?
3. ¿Qué factores contribuyen al progreso y al éxito de los FIP?
4. ¿Cuál es el panorama y el impacto actuales del trabajo de responsabilidad social en los FIP?
5. ¿Cuál es el panorama financiero actual y cuáles son los desafíos y oportunidades asociados para el financiamiento sostenible de los FIP?

Resumen Ejecutivo



El panorama de los FIP está en una continua evolución desde la revisión del Panorama de los FIP en 2020, hecho por CEA. Los FIP se han diversificado en objetivos finales, geografías, productos y los contextos políticos en los que operan.

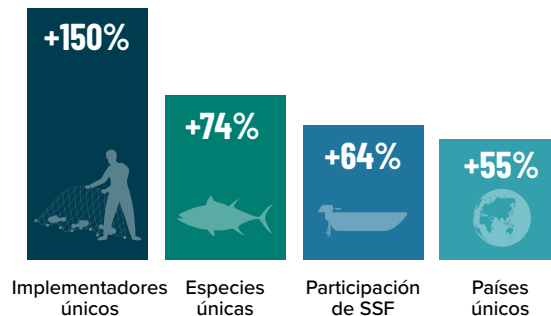
El panorama de los implementadores de FIP se ha expandido drásticamente.

En 2016, había 122 líderes únicos de FIP; hoy esa cifra supera los 300. Este aumento está impulsado en gran medida por un mayor liderazgo de la industria y, en menor medida, por el papel en expansión de los consultores en la implementación de FIP. Un mayor porcentaje de FIP está liderado por múltiples tipos de implementadores. La cantidad de FIP que enumeran múltiples tipos de organizaciones como líderes se triplicó con creces entre 2018 y 2023, de 28 a 90. La cantidad de FIP que enumeran al menos un líder de la industria creció mucho hasta el año 2021, pero desde entonces el crecimiento se ha desacelerado.

Los FIP han aumentado su presencia en distintas geografías y productos.

Los FIP siguen siendo un mecanismo de relevancia mundial, con focos regionales en el Sudeste Asiático y América Latina. Los FIP mexicanos crecieron en número durante aproximadamente una década, pero ese número se ha estabilizado desde 2020. El crecimiento de los FIP indonesios y taiwaneses ha llevado a Asia a convertirse en la región con más FIP. Al igual que en 2020, los FIP de atún aún predominan, pero su crecimiento se ha estabilizado. Los FIP con multi-especies, por ejemplo, de langosta y de calamar/pulpo han aumentado.

Crecimiento en el panorama de los FIP desde 2018



La cantidad de FIP activos y completados se ha estabilizado y puede estar disminuyendo.

De 2015 a 2025, el porcentaje de desembarques mundiales dentro de los FIP se ha mantenido en 11%. Durante el mismo período, la proporción mundial de captura certificada por el MSC no ha aumentado de manera significativa, lo que sugiere que los volúmenes de FIP no están avanzando de manera constante hacia la certificación. La cantidad de FIP inactivos ha estado aumentando de forma sostenida durante los últimos tres años. En 2024, la cantidad de nuevos FIP no fue suficiente para compensar plenamente el aumento sustancial de los FIP inactivos y, por lo tanto, la cantidad de FIP activos y completados puede haber disminuido por primera vez en dos décadas. COVID-19, la falta de recursos para implementar la Política de Derechos Humanos y Responsabilidad Social de FisheryProgress (HRSRP), y el financiamiento fueron citados como causas de los FIP inactivos.

El precio, no la sostenibilidad, sigue siendo la preocupación principal para la industria en un periodo de mayor incertidumbre.

Las barreras comerciales y los cambios en los panoramas geopolíticos fueron citados como razones de la mayor incertidumbre entre distribuidores e importadores. Dicha incertidumbre estaba afectando negativamente su capacidad y disposición para participar en los FIP. Las dinámicas y políticas comerciales han reducido la competitividad de algunos productos de FIP, especialmente del Sur Global hacia EE. UU. y la UE. La demanda de productos del mar sostenibles de Asia Oriental, particularmente Japón y Corea del Sur, está aumentando, pero todavía es demasiado pronto para evaluar la fuerza de estos mercados.

Las empresas ahora deben equilibrar la sostenibilidad con otras prioridades.

El entorno regulatorio para las empresas de productos del mar es mucho más complicado que hace apenas un poco más de una década. Los principales mercados han desarrollado sus propias normas de control de importaciones, además de exigir el cumplimiento del Acuerdo sobre medidas del Estado rector del puerto. En cuanto a los derechos humanos, las empresas ahora deben navegar directivas obligatorias de debida diligencia en materia de derechos humanos y el Convenio C188 de la OIT, lo que refleja nuevos mandatos legales para gestionar los riesgos de derechos humanos. Al mismo tiempo, las empresas de productos del mar enfrentan una lista creciente de opciones para avanzar en sus prioridades ambientales, sociales y de gobernanza (ESG), incluida la reducción de su huella climática y la mejora de la circularidad de los productos. Todas estas actividades exigen una cantidad considerable de tiempo, energía y recursos – extraídos del mismo conjunto limitado que apoya a los FIP.

Los FIP actuales buscan objetivos finales adicionales o incluso alternativos mientras trabajan hacia la sostenibilidad.

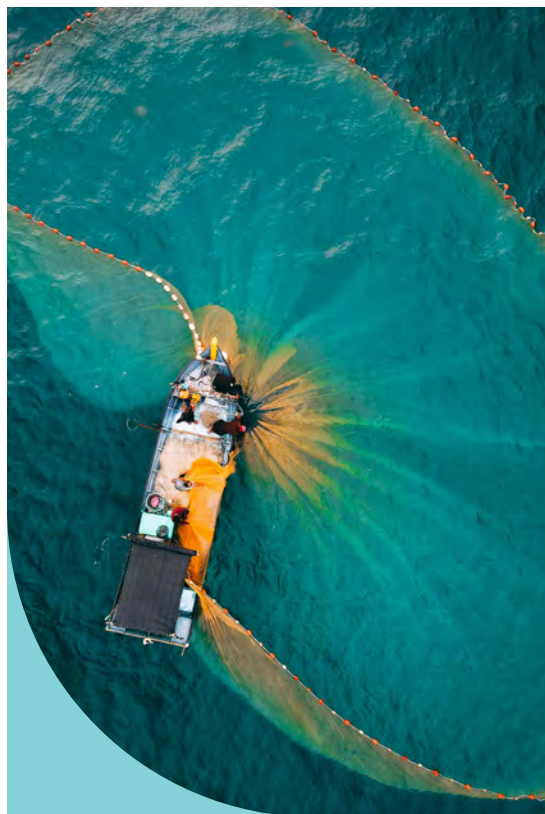
Hasta aproximadamente 2015, los FIP – muchos en pesquerías industriales de salmón o pescado blanco – se enfocaban en alcanzar la sostenibilidad, a menudo mediante el logro del rendimiento máximo sostenible (MSY), de un solo stock objetivo. Los incentivos y estándares asociados con los procesos de certificación y calificación proporcionaban una vía hacia mercados occidentales más lucrativos. En la década transcurrida, los FIP han evolucionado sus objetivos finales para enfocarse en las pesquerías como parte de un sistema socio-ecológico más amplio, en el que también importan otros factores como los derechos humanos, la resiliencia climática y las protecciones de los ecosistemas marinos.

Los FIP ahora están utilizando un enfoque de mejora continua en lugar de un enfoque lineal con una vía de salida clara.

Los patrones de las calificaciones de avance de los FIP sugieren que los FIP logran mejoras regulares durante su ciclo de vida, con distintos grados de frecuencia. Los FIP a menudo alternan entre calificaciones A y C durante años. Los FIP parecen estar experimentando mejoras poco frecuentes, pero regulares, durante períodos prolongados. Esta tendencia da credibilidad a la idea de que los FIP pueden estar utilizando un enfoque de mejora continua, en lugar de una progresión lineal hacia la finalización.

Hace una década, los FIP comprensivos eran el estándar de oro para las pesquerías que buscaban alcanzar la certificación. Nuevos enfoques alternativos buscan asumir ese papel.

Las tasas de certificación entre los FIP han sido bajas, con apenas 10% de todos los FIP logrando la certificación. Desde 2020, 11 de los 14 FIP que lograron la certificación del MSC fueron de pesquerías de atún, lo que sugiere que el modelo de FIP a certificación puede ser efectivo solo en ciertos contextos. Muchos FIP comprensivos ya no buscan la certificación como objetivo final. Esto, además del alto porcentaje de FIP certificados con condiciones, ha llevado a la comunidad a explorar modelos alternativos. Algunas de estas alternativas comparten características con el modelo de FIP y usan estructuras diferentes para impulsar la mejora (“modelos adyacentes a los FIP”). Otras difieren significativamente de los FIP, ya que operan a escalas mayores y requieren más tiempo (“alternativas basadas en el lugar”). Estos modelos pueden integrar FIP dentro de sus marcos, lo que demuestra las interdependencias continuas entre los esfuerzos de mejora pesquera.





Los FIP pueden impulsar el avance mediante la mejora de la coordinación de los participantes y la calidad de los datos, lo que conduce a cambios de política.

Los FIP son una herramienta eficaz para involucrar a participantes diversos y generar perspectivas sobre las pesquerías.

Los FIP crean plataformas estructuradas que derriban compartimentos aislados para fomentar relaciones directas y participación entre la industria, el gobierno y las organizaciones de la sociedad civil. A través de estos esfuerzos colaborativos, los FIP reducen la duplicación de esfuerzos y generan o descubren datos valiosos para mejorar la comprensión del estado de los stocks y la salud del ecosistema. Estos mejores datos – a menudo producidos mediante asociaciones con la industria y avances tecnológicos – respaldan la toma de decisiones basada en evidencia y la reforma de políticas públicas.

Los FIP generan información y sistemas que proporcionan beneficios de manejo a largo plazo.

Los FIP introducen tecnología, colaboraciones de investigación y capacitaciones que ayudan a mejorar la capacidad de manejo y proporcionan impulso para el manejo sostenible continuo. El aumento en la cantidad y frecuencia de la recopilación de datos ayuda a la industria y a los gobiernos a responder a condiciones cambiantes; las capacitaciones y el apoyo para la recopilación y el intercambio de datos liderados por la industria aumentan la aceptación, fortalecen la confianza en los datos y respaldan objetivos de manejo continuos, incluida la creación de planes de manejo.

Los FIP demuestran mejoras en la presentación de informes, pero continúan los desafíos para evaluar (y demostrar) el cambio en el agua.

Los volúmenes y cronogramas de los FIP para lograr eventos de Etapa 4 son más realistas que en 2020, lo que sugiere cierto progreso en la calidad de los datos.

Hoy en día, ningún FIP activo enumera desembarques que superan los de las pesquerías en las que operan. Los FIP también reportan una mayor proporción de eventos de Etapa 4 en los años 1-3, en comparación con el año uno en 2020. Este cronograma es más realista para lograr un evento de Etapa 4 e indica que la calidad de los datos puede estar mejorando.

Pocos FIP demuestran evidencia clara de mayor abundancia u otro cambio en el agua.

Aunque más FIP reportan cambios de Etapa 5 en 2025 en comparación con 2020, la revisión manual revela que gran parte del progreso se debe a mejores datos, en lugar de recuperación medible de stocks u otras mejoras en el agua en la pesquería. Además, los métodos de calificación y presentación de informes continúan presentando desafíos para discernir los impactos de los FIP. Se determinó que la mayoría de los cambios de eventos de Etapa 5 reportados probablemente no eran, o claramente no eran resultados de acciones del FIP. Solo en unos casos, como el FIP de pequeños pelágicos de Ecuador, la revisión manual pudo vincular directamente la recuperación de stocks con las acciones del FIP.

La presentación centralizada de informes ha apoyado un creciente cuerpo de literatura sobre los FIP; estos trabajos refuerzan el éxito de los FIP con beneficios para las políticas públicas, con evidencia mixta de mejora ambiental o social.

Las publicaciones revisadas por pares se duplicaron de cuatro a ocho publicaciones en los últimos cinco años, con otras dos docenas de informes de investigación y artículos sobre los FIP. A pesar de la capacitación y las herramientas sobre el manejo y la liberación adecuados de especies en peligro, amenazadas y protegidas (ETP), un estudio de 27 FIP con alta probabilidad de interacciones con ETP mostró que la mayoría carece de los procesos de monitoreo o mitigación necesarios para reducir los impactos de manera efectiva (Morgan et al., 2022). García-Rodríguez (2023) no encontró evidencia de que estar en un FIP garantice que una pesquería será más sostenible que una pesquería no comprometida, un hallazgo que contrasta con el estudio de 2020 de Travaille, que encontró que los FIP contribuyeron a mejoras ambientales significativas y condujeron hacia la certificación. Varios estudios de caso sobre el trabajo social en los FIP han encontrado evidencia sólida de mejora, mientras que otros artículos académicos, como Williams y Sparks (2023), critican firmemente el trabajo de derechos humanos en los FIP.

La infraestructura para la presentación de informes e implementación de los FIP ha crecido sustancialmente desde 2015. Sin embargo, las brechas impiden una medición efectiva del impacto.

Las plataformas de presentación de informes de los FIP pasan por alto las mejoras sociales.

Los implementadores de FIP integran cada vez más componentes sociales en sus planes de trabajo para promover el bienestar de los pescadores, incentivar la participación y cumplir con los requisitos establecidos por la Política de Derechos Humanos y Responsabilidad Social (HRSRP) de FisheryProgress. Sin embargo, los marcos de presentación de informes existentes no logran captar los informes de los FIP respecto de estos hitos; los FIP que priorizan el trabajo social parecen tener un progreso estancado en la plataforma. Esta brecha contribuye a la frustración y el agotamiento entre los participantes de los FIP y reduce la transparencia para los compradores que buscan opciones de abastecimiento de productos del mar socialmente responsables.

Las discrepancias entre la base de datos de FIP y FisheryProgress crean ineficiencias para la medición del impacto.

FisheryProgress rastrea los FIP que reportan en su plataforma; la base de datos de FIP tiene datos sobre todos los FIP que reportan progreso públicamente, incluidos todos los FIP en FisheryProgress. La mayoría de los datos de la base de datos de FIP proviene de FisheryProgress. El sitio web de FisheryProgress también contiene información más detallada sobre cada FIP que la base de datos de FIP. En general, FisheryProgress es considerado la “fuente de verdad” por la comunidad de FIP. Los informantes señalaron que, si un FIP no está listado en FisheryProgress, solo quienes participan en el trabajo sabrán de su existencia. Los límites en la presentación pública de informes de los FIP limitan la participación con socios posteriores en la cadena y pueden sesgar, sin saberlo, la comprensión pública hacia los FIP con capacidad para reportar públicamente.



Desarrollos clave desde 2020

- La HRSRP de FisheryProgress exigió que todos los FIP activos demostraran cumplimiento para mantener su estado de listado, a partir de 2022.
- Las directrices actualizadas para los FIP de la Alianza de Conservación para Soluciones de Productos del Mar se lanzaron en 2023, proporcionando una orientación adicional sobre responsabilidad económica, viabilidad financiera y mejoras sociales.
- La metodología de calificaciones actualizada de SFP tuvo como objetivo brindar mayor claridad a los implementadores, abordar la necesidad de una mejor rendición de cuentas e identificar conexiones entre las acciones de los FIP y las mejoras pesqueras.
- La investigación revisada por pares continuó proporcionando evidencia empírica que apoya y desafía a los FIP (p. ej., Kall et al., 2022; Morgan et al., 2022; Samy-Kamal, 2021; Sparks et al., 2025; Finkbeiner et al., 2024).
- El financiamiento filantrópico para los FIP ha disminuido 25-30% desde 2020, debido al cambio de prioridades de la filantropía.
- Un entorno regulatorio más complejo ha impulsado a la industria mundial de productos del mar a abordar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (IUU), así como el trabajo forzoso.

El éxito de los FIP depende tanto de un diseño e implementación sólidos, como de factores externos que moldean el progreso más allá del control del FIP.

A medida que los FIP involucran más voces de la comunidad, los objetivos alineados y los procesos participativos contribuyen al éxito de los FIP.

Establecer objetivos claros y alineados entre los participantes de los FIP conduce a un mayor progreso. Las perspectivas de las visitas de campo y las entrevistas con informantes destacaron que los planes de trabajo elaborados en consulta con todos los participantes de los FIP ayudaron a identificar valores compartidos y anticipar posibles conflictos. Los aportes diversos de los participantes pueden ser cruciales para garantizar que los planes de trabajo reflejen los contextos locales. Los estándares de certificación pueden ayudar a simplificar y alinear expectativas, ya que los FIP integrales constituyen 81% de todos los FIP completados. Por ejemplo, los participantes señalaron que la expansión de los FIP de atún con caña y línea y línea de mano de Indonesia se facilitó porque todos sabían qué se requería para un plan de trabajo de FIP integral.

Con ese fin, la participación activa es fundamental para generar confianza en los procesos y datos de los FIP. Cuando los pescadores y los actores de la industria participan, las decisiones de manejo basadas en esos datos adquieren legitimidad; por el contrario, la falta de confianza entre las partes interesadas puede estancar el progreso. Los enfoques participativos y la participación continua ayudan a aumentar la conciencia de los pescadores sobre las mejores prácticas, reforzando comportamientos sostenibles. Las empresas integradas verticalmente, como las del FIP de anguila peruana, demuestran cómo la coordinación estrecha a lo largo de la cadena de suministro puede fortalecer la participación y acelerar el progreso hacia la certificación.

Los recursos confiables, los implementadores receptivos y el liderazgo capacitado forman la columna vertebral del progreso sostenido dentro de los FIP.

Los recursos humanos y financieros confiables permiten que los participantes mantengan el impulso en cronogramas que a menudo superan los cinco años. Los flujos de financiamiento predecibles son especialmente importantes para la planificación a largo plazo, asegurando que las actividades no se retrasen y que la participación de los participantes siga siendo sólida. Los implementadores de FIP receptivos mantienen a los participantes motivados y los proyectos encaminados. El financiamiento duradero es igualmente esencial, ya que tanto el monto como la confiabilidad de los fondos determinan si los planes de trabajo pueden ejecutarse por completo. Elaborar presupuestos robustos y garantizar la continuidad en los miembros del equipo contribuye a la confianza y la eficiencia. El liderazgo sólido amplifica aún más estas fortalezas; los líderes eficaces aportan experiencia técnica, saben cómo construir relaciones con actores gubernamentales y del mercado, y fomentan el diálogo inclusivo entre las partes interesadas.

La tecnología puede ayudar a crear las condiciones habilitantes para el cambio en el agua y la sostenibilidad a largo plazo.

Las nuevas tecnologías están ayudando a aumentar las eficiencias y reducir los impactos ambientales de las prácticas pesqueras. El monitoreo y la presentación de informes electrónicos ayudan a registrar datos de captura. Los cuadernos de pesca electrónicos también son comunes en los FIP y ayudan a apoyar una mejor documentación de capturas. Las mejoras en artes de pesca pueden incrementar las prácticas ambientalmente amigables y ayudar a crear incentivos económicos para la participación. Algunos FIP incluso están empezando a usar tecnologías más avanzadas de observación oceánica para monitorear las condiciones oceánicas y construir planes de manejo para pesquerías más resilientes al cambio climático.

La falta de rendición de cuentas a lo largo de la cadena de suministro socava el avance de los FIP.

Los sistemas débiles de rendición de cuentas y transparencia socavan la confianza de la industria y la participación en los FIP, desacelerando el avance general. A pesar de los compromisos públicos de abastecimiento sostenible, algunos compradores priorizan el precio y evitan la participación en FIP para escapar del escrutinio, mientras que otros compran productos abastecidos por FIP sin aportar recursos, lo que desincentiva a otras empresas a participar. Las prácticas opacas de abastecimiento y el comportamiento de “beneficiario sin contribuir” desalientan a proveedores e inversionistas de mantener su compromiso con los FIP. En algunos casos, el etiquetado incorrecto o el “lavado FIP” erosionan aún más la credibilidad al permitir que las empresas comercialicen productos que no son FIP como sostenibles. Fortalecer los acuerdos de compra, hacer cumplir modelos de pago por participación y garantizar la trazabilidad y verificación de toda la cadena impondría la rendición de cuentas e infundiría mayor confianza en el modelo de FIP.



El cambio climático interrumpe el avance de los FIP.

El cambio climático está interrumpiendo cada vez más el avance de los FIP, exponiendo la necesidad de enfoques más adaptativos y resilientes. Si bien el estándar del MSC incorpora algunos principios de manejo adaptativo, muchos FIP básicos carecen de la flexibilidad o los recursos para ajustar los planes de trabajo en tiempo real. Las limitaciones presupuestarias y de capacidad restringen la capacidad para monitorear condiciones cambiantes de los stocks o implementar respuestas oportunas. Los FIP de pequeña escala son particularmente vulnerables, ya que dependen en gran medida de especies específicas y tienen menos amortiguadores financieros frente a impactos. Fortalecer la adaptación climática e incorporar las realidades socioeconómicas de las comunidades pesqueras es esencial para garantizar la equidad y la resiliencia dentro del modelo de FIP.

Al igual que en 2020, la participación gubernamental sigue siendo crítica para el éxito de los FIP, pero varía ampliamente.

La capacidad de gobernanza sigue siendo uno de los predictores más sólidos del éxito de los FIP, pero las formas en que los FIP interactúan con las estructuras gubernamentales son complejas y difíciles de medir. La rotación política y el cambio de prioridades con frecuencia interrumpen el progreso, obligando a los implementadores a reinvertir tiempo y recursos en volver a involucrar a nuevos funcionarios, especialmente en proyectos de larga duración. Con el tiempo, sin embargo, la participación gubernamental a menudo aumenta a medida que los FIP demuestran valor mediante un manejo y una recopilación de datos mejorados. El apoyo también varía según el tipo de pesquería: las pesquerías orientadas a la exportación, como el atún, tienden a atraer una participación nacional más sólida, mientras que las pesquerías más pequeñas u orientadas al mercado doméstico dependen más de asociaciones locales proactivas. Estas variaciones, junto con prioridades diferentes entre jurisdicciones, generan desigualdad en el nivel de avance y demuestran la necesidad de estrategias de participación adaptativas adaptadas a los contextos políticos e institucionales.



Factores de éxito internos del FIP

- Objetivos claros y alineados

- Esfuerzo

- Liderazgo

- Participación de los participantes

- Adopción y capacidad tecnológica

- Rendición de cuentas de los participantes



Factores de éxito externos del FIP

- Capacidad gubernamental para el manejo

- Cambio climático y/u otros factores de riesgo ambiental

- Salud inicial de la pesquería

- Condiciones socioeconómicas de las comunidades pesqueras

Los FIP se han expandido para abordar preocupaciones más amplias de responsabilidad social; si bien han logrado avances significativos hacia la promoción de la equidad social, los FIP siguen estando mal equipados para defender los derechos humanos.

Los FIP han ampliado sus alcances para incluir trabajo de derechos humanos y equidad social, dos pilares complementarios pero distintos de la responsabilidad social.

Los esfuerzos de derechos humanos se centran en el cumplimiento, la rendición de cuentas y la debida diligencia alineados con las leyes internacionales y nacionales para garantizar que todos los participantes de la cadena de valor puedan ejercer sus derechos fundamentales. Marcos como la Política de Derechos Humanos y Responsabilidad Social (HRSRP) de FisheryProgress establecen mínimos obligatorios y mecanismos para identificar y abordar violaciones, reflejando obligaciones legales no negociables.

Los profesionales están impulsando que los FIP vayan más allá de demostrar cumplimiento para abordar desafíos más amplios de equidad social que enfrentan los pescadores y las comunidades costeras. En términos generales, la equidad social se ocupa de la “equidad y justicia en la forma en que se trata a las personas o se forman e implementan las políticas públicas.”¹ Si bien no es un concepto jurídicamente vinculante, la equidad social sigue siendo esencial para resultados justos y sostenibles al abordar disparidades en el acceso, la oportunidad y la distribución de beneficios entre pescadores y comunidades.

Estos esfuerzos de mejora social tienen como objetivo garantizar que los FIP no solo cumplan con estándares legales, sino que también construyan cadenas de suministro más justas y equitativas.

Los FIP son mecanismos valiosos para reportar datos sociales; son menos efectivos para abordar preocupaciones de derechos humanos.

Los FIP demuestran un desempeño sólido frente a los componentes de la HRSRP que les exigen reportar información existente. Por ejemplo, 76% de los FIP han publicado una declaración de política social, mientras que 92% de los FIP reportan sus listas de embarcaciones. No obstante, los FIP son menos efectivos para abordar preocupaciones de derechos humanos. CEA observa que solo 40% de los FIP obligados a realizar una evaluación de riesgo social lo han hecho, y solo 35% han publicado un plan de trabajo social. Los profesionales de FIP carecen de la experiencia para desarrollar planes de trabajo sociales, y la HRSRP no refleja los diversos contextos en los que operan los FIP.* Además, una serie de estudios de investigación, muchos dirigidos por J. Sparks y C. Williams, sugieren que un modelo de mejora voluntaria no es apropiado para promover los derechos humanos, ya que los FIP no pueden demostrar mejoras frente a las leyes de derechos humanos – “o cumplen o no cumplen.”² Como resultado, los FIP podrían ser – y han sido – utilizados para “lavar como justo” la explotación laboral y los abusos de derechos humanos.^{3,4}

Hay oportunidades para que los FIP eleven la equidad social.

CEA observó varias inequidades sociales en los FIP, desde pescadores que desconocen su FIP hasta numerosos participantes de primera milla que señalaron que no sentían que la distribución de costos y beneficios fuera justa. No obstante, las iniciativas de implementadores de FIP (p. ej., SmartFish, ABALOB, Blue Ventures, etc.) y otras entidades como Comercio Justo, demuestran el potencial de los FIP diseñados intencionalmente para fortalecer los medios de vida de los pescadores y entregar retornos tangibles a las comunidades pesqueras.



*CEA realizó este análisis antes del lanzamiento de la versión 2.0 de Derechos Humanos y Responsabilidad Social de FisheryProgress en julio de 2025.

¹Bennett et al., 2021; ²Williams et al., 2023. ³Sparks et al., 2025. ⁴Greenpeace 2025.

El financiamiento filantrópico para los FIP ha disminuido a medida que los FIP han continuado expandiéndose, con costos probablemente asumidos por la industria. Sin embargo, donaciones filantrópicas siguen siendo críticos para el éxito del movimiento.

Desde 2019, el financiamiento filantrópico para los FIP ha disminuido casi 40% debido a que los financiadores han reducido la inversión en el trabajo de mercados de productos del mar.

Continuando la tendencia de desinversión de los financiadores en la implementación directa de FIP observada en 2020, la mayoría de la inversión filantrópica durante los últimos cinco años se ha centrado en infraestructura, como FisheryProgress, las calificaciones de SFP y el apoyo transversal, como la Comunidad de Práctica de FIP y CASS. A medida que la cantidad de FIP activos continuó creciendo hasta 2024, la inversión filantrópica por FIP activo disminuyó en más de 50% desde 2016.

Se estima que el financiamiento de la industria se encuentra casi al mismo nivel que el financiamiento filantrópico en 2024.

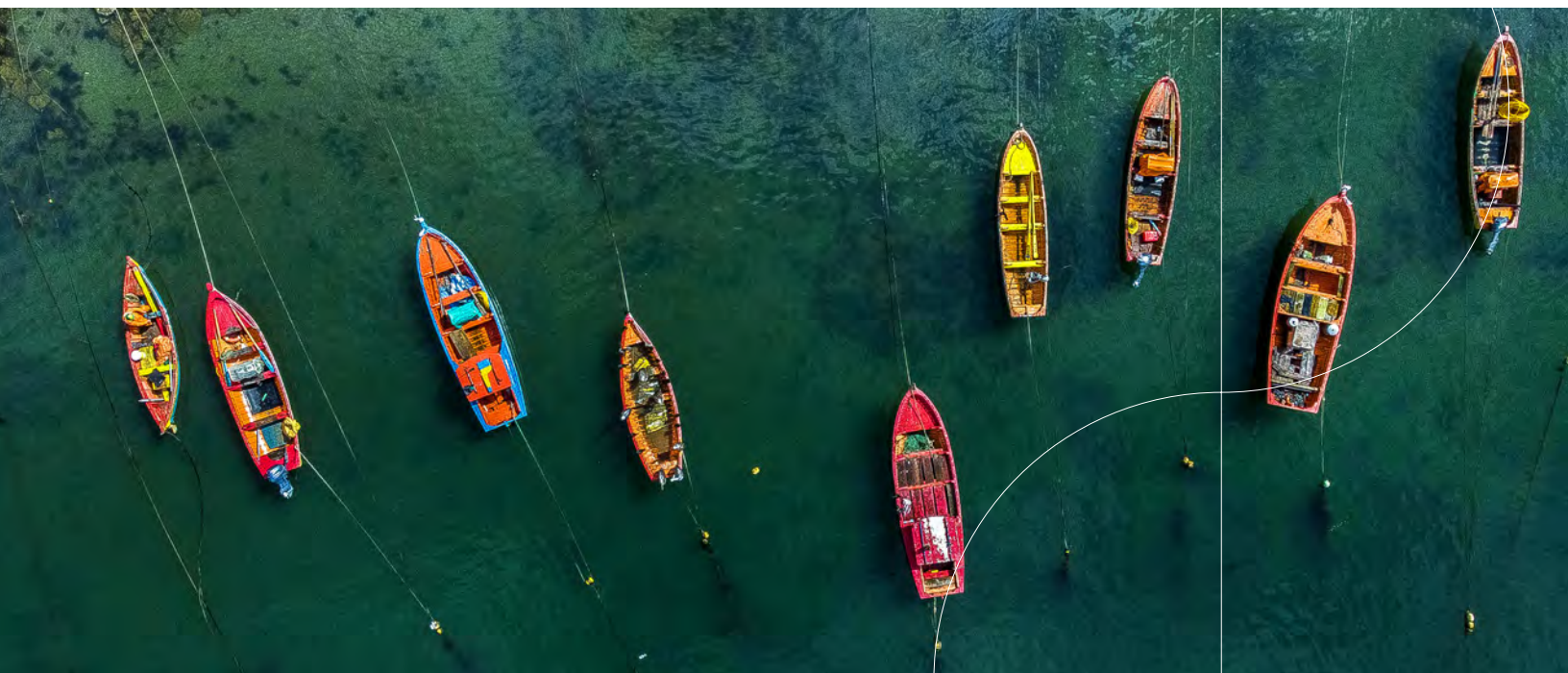
La evidencia cualitativa y cuantitativa sugiere que la industria es la candidata más probable para llenar la brecha de financiamiento, con muchos FIP apoyados parcial o totalmente por la industria. Este apoyo ha permitido que los FIP continúen logrando progreso, pero el apoyo de la industria tiende a centrarse en la implementación de los FIP comprensivos e industriales, con menos financiamiento dirigido hacia FIP básicos, de pequeña escala o infraestructura de presentación de informes. Por lo tanto, es probable que aún sea necesario cierto financiamiento para apoyar el crecimiento y progreso continuo de los FIP.

Los mecanismos de financiamiento novedosos que combinan capital de fuentes filantrópicas y privadas siguen siendo incipientes, pero están en aumento.

En los últimos años se han lanzado varios mecanismos nuevos para atraer capital adicional con el fin de apoyar directa o indirectamente el trabajo de mejora pesquera. Estos incluyen el nuevo Fondo de Mejora Pesquera (FIF) y un mecanismo de garantía de préstamos. Actualmente, estas innovaciones solo involucran a una pequeña fracción (<10%) de los FIP, pero están realizando pilotos de forma activa y buscan expandir su alcance.

Los FIP continúan construyendo condiciones habilitantes para pesquerías sostenibles en contextos más diversos a un costo reducido para la filantropía; el éxito continuo requerirá apoyo para abordar desafíos en rendición de cuentas, financiamiento a largo plazo y creación de capacidades a niveles regionales, y apoyo para enfoques de impacto colectivo.

Es poco probable que los FIP por sí solos impulsen cambios en el agua; sin embargo, los FIP pueden generar participación de la industria y procesos participativos para avanzar el manejo. El financiamiento filantrópico es necesario para apoyar la investigación que pruebe modelos colaborativos, identifique mecanismos de financiamiento sostenible y construya sistemas de trazabilidad y verificación a nivel de todo el sistema que reduzcan el “lavado FIP” y construyan la base de evidencia para enfoques de manejo pesquero responsable impulsados por el mercado. Desarrollar experiencia social y ambiental local puede reducir costos y mejorar la probabilidad de progreso.



Créditos de las fotos



Portada: Top row, first, © Getty Images / Unsplash; second, © Andromeda / Pexels; third, © jorrynmorais / Pexels; fourth, © myphotomotion-crab-pot / Pixaby
 Second row, first, © shulawaining / Pixaby; second, © shulawaining / Pixaby; third, © Tom Fisk / Pexels; fourth, © Curated Lifestyle / Unsplash
 Página 2: © Nonthat Towanabut / Unsplash
 Página 6: © Sasint / AdobeStock
 Página 7: © pok-rie / Pexels
 Página 8: © Quang Nguyen Vinh / Pexels
 Página 9: © Gorodenkoff / Shutterstock
 Página 11: © Uladzimir / AdobeStock
 Página 12: © Renjith Tomy Pkm / Pexels
 Página 13: © Jorge Luis Lopez / Pexels
 Contraportada: Top row, first, © Getty Images / Unsplash; second, © Andromeda / Pexels; third, © jorrynmorais / Pexels; fourth, © myphotomotion-crab-pot / Pixaby
 Second row, first, © shulawaining / Pixaby; second, © shulawaining / Pixaby; third, © Tom Fisk / Pexels; fourth, © Curated Lifestyle / Unsplash



CEA CONSULTING